



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

odbor tajemníka

třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice

www.ceskaskalice.cz

Spis: VÚ-1/MUCS/43/2026/OTJ/TAJ

Č.j.: MUCS/4916/2026/OTJ/TAJ

PID: DXUX3OP4TVVE

Vyřizuje: Ing. Miroslav Novák

Tel.: 491 490 024

E-mail: tajemnik@ceskaskalice.cz

Tomáš Gawron, advokát

Drtinova 557/10

150 00 Praha 5

DS: a44qpi2

Počet listů: 1, Počet příloh: 2, Počet listů příloh: 0, Počet svazků příloh: 0, Spisový znak: 84.1

V České Skalici dne 10. 6. 2026

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Městský úřad Česká Skalice, třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice, jako orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 10, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), současně jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), posoudil obsah žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, kterou podal dne 28. 5. 2026, Tomáš Gawron, advokát, Drtinova 557/10, 150 00 Praha 5 (dále jen „žadatel“) a požádal

„o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to o rozhodnutí vydaná ve postoupené Policií České republiky pod č.j. KRPB-70780-59/TČ-2025-050070, tedy útok dvou pachatelů na muže u bankomatu dne 17.7.2025. Postačí mi poskytnutí v podobě anonymizované v souladu s právní úpravou ochrany osobních údajů.“

Povinný subjekt zaevidoval vaši žádost pod č.j. MUCS/4916/2026/OTJ/TAJ, posoudil ji a konstatoval, že se jedná o žádost o informace ve smyslu InfZ a obsahuje potřebné náležitosti dle ustanovení § 14 InfZ.

Povinný subjekt poskytuje požadované informace formou anonymizovaných rozhodnutí (příkazů) vydaných Sociálně správním odborem MěÚ Česká Skalice viz příloha č. 1 a příloha č. 2. Osobní údaje fyzických osob byly anonymizovány dle § 8 a zákona č. 106/1999 Sb. a čl. 10 GDPR.

Poskytnutou informaci zasílá povinný subjekt do uvedené datové schránky. Vzhledem k rozsahu poskytnuté informace Městský úřad Česká Skalice nepožaduje po žadateli uhrazení nákladů za poskytnutí informace podle § 17 InfZ. Poskytnuté informace budou v souladu s § 5, odst. 3) InfZ zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup na www.ceskaskalice.cz.

S pozdravem

Ing. Miroslav Novák
tajemník úřadu

Příloha č. 1 – Příkaz č.j. MUCS/3837/2026/SSO/Er

Příloha č. 2 – Příkaz č.j. MUCS/3838/2026/SSO/Er

Vypraveno dne: 11. 6. 2026



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

Sociálně správní odbor

třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice
tel: 491 490 033, e-mail: prestupky@ceskaskalice.cz
www.ceskaskalice.cz

v České Skalici 23. 4. 2026

Spis.zn.: PŘ-14/MUCS/3124/2026/SSO/Hla
č.j.: MUCS/3837/2026/SSO/Er
PID: DXUX3OP4SR2K

Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0
Počet svazků příloh: 0
Spisový znak: 67.3



Toto rozhodnutí nabývá právní moci
dne 5.5.2026 a je vykonatelné.
Městský úřad v České Skalici
dne 7.5.2026 podpis

PŘÍKAZ

účastníci řízení:

, zastoupený
JUDr. Vladislavem Ježkem, ČAK 8945, se sídlem Kamenice 155, Náchod

Městský úřad v České Skalici, odbor sociálně správní (dále jen „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, v řízení vedeném podle zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘ“) a zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), v platném znění, rozhodl podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve společném řízení podle § 88 ZOPŘ, takto:

I.

Výrok rozhodnutí:

, se uznává

VINNÝM

ze spáchání přestupků **proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c/ bod 1 a 4** (*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že 1. jinému vyhrožuje újmou na zdraví, 4. se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.*) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, který ve formě úmyslného zavinění spáchal tím, že dne 17. 7. 2025 v časovém úseku od 23:41 do 23:51 hodin na třídě T. G. Masaryka v České Skalici, poblíž bankomatu České spořitelny a.s., který se nachází v čp. 832, spolu s , nevhodně oslovil , aby mu vrátil peněženku a sáhl po jeho peněžence, kterého vyděsil, tak jej odstrčil a začal couvat směrem k drogerii Teta. na stále požadoval peněženku, kdy se dostal do kontaktní vzdálenosti a sáhl po peněžence, kdy ten vytáhl na a legálně drženou střelnou zbraň a následně na oba mířil, ale jejich jednání pokračovalo i přes toto varování a hrozbu střelnou zbraní. vytlačili do silnice a si okolo své ruky obmotal své triko se slovy, že si to užije, čímž vzbudil v obavu, že bude zbit, kdy se následně snažil mezi



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

149

_____ a _____ proběhnout, oba dva ho začali stíhat, _____ se ho snažil zasáhnout kopem.

Tímto jednáním obviněného byla naplněna skutková podstata přestupku, a proto správní orgán podle § 35 písm. b) ZOPŘ a podle § 41 a § 46 ZOPŘ a souladu s § 7 odst. 1 písm. c/ bod 1 a odst. 4 z. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění, obviněnému ukládá za spáchané skutky

trest pokuty ve výši 1500, - Kč.

Obviněný _____ je **povinen uhradit trest pokuty do 30-ti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poštovní poukázkou, nebo v hotovosti na pokladně Městského Úřadu Česká Skalice, či převodem na bankovní účet uvedený na přiložené poštovní poukázce.

II.

Odůvodnění:

Dne 31. 3. 2026 bylo zdejšímu správnímu orgánu doručeno oznámení o přestupku Policií ČR, odboru obecné kriminality SKPV v Hradci Králové č.j.: KRPH-70780-60/TČ-2025-050070 na pana _____, a _____.

Z Usnesení Policie ČR SKVP Hradec Králové, čj. KRPH-71258-45/TČ-2025-050070 bylo zjištěno, že dne 17.7.2025 v časovém úseku od 23:41 hodin do 23:51 na třídě T. G. Masaryka v České Skalici, poblíž bankomatu České spořitelny a.s., který se nachází v čp. 832, _____ spolu s _____, nevhodně oslovil _____, aby mu vrátil peněženku a sáhl _____ po jeho peněženke, kterého vyděsil, tak jej odstrčil a začal couvat směrem k drogerii Teta. _____ na _____ stále požadoval peněženku, kdy se _____ dostal do kontaktní vzdálenosti a sáhl _____ po peněženke, kdy ten vytáhl na _____ a _____ legálně drženou střelnou zbraň a následně na oba mířil, ale jejich jednání pokračovalo i přes toto varování a hrozbu střelnou zbraní. _____ vytlačili do silnice a _____ si okolo své ruky obmotal své triko se slovy, že si to užije, čímž vzbudil v _____ obavu, že bude zbit, kdy se následně snažil mezi _____ a _____ proběhnout, oba dva ho začali stíhat, _____ se ho snažil zasáhnout kopem. Napadený _____ následně použil legálně drženou zbraň a opakovaně po _____ a _____ vystřelil, kdy i přes výstřely tito pokračovali ve zjevném útoku proti _____.

Z téhož Usnesení správní orgán dále zjistil, že na základě dokazování provedeného PČR (kamerové záznamy, časový snímek události) není možné, aby _____ dostal do své moci peněženku _____, což _____ uváděl jako důvod útoku na _____.

Ze spisové dokumentace PČR č.j. KRPH-70780-60/TČ-2025-050070 bylo zjištěno, že v rámci trestního řízení byl zpracován znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistika, specializace použití zbraně, resp. Oboru sport, odvětví sport – provozování, specializace sebeobrana, ze kterého jednoznačně vyplývá, že pan _____ vůči panu _____ naplnil hlavní body útočníka a tuto roli zastával téměř do konce projednávaného jednání.

Správní orgán má na základě zjištěných skutečností za bezpečně prokázané, (kdy prokázání bylo stanoveno obsahem spisové dokumentace provedené PČR č.j. KRPH-70780-60/TČ-2025-050070, že obviněný _____ svým jednáním naplnil znaky přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c/ bod 1 a 4, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích,



Tedy, že svým jednáním se obviněný dopustil uvedených přestupků, kdy svým jednáním obviněný porušil a ohrozil chráněný zájem společnosti (objekt přestupku), k jehož ochraně je skutková podstata daného přestupku konstruována, a to právo na řádné občanské soužití, kdy vyhrožování újmou na zdraví je vlastně vyhrožováním následkem jednání, jimž je ublížení na zdraví a hrubé jednání je takové jednání, které je způsobilé narušit občanské soužití.

Správní orgán považuje jednání obviněného za společensky škodlivé, stupeň společenské škodlivosti považuje za vyšší než nepatrný, je tudíž naplněn materiální znak přestupku, tedy jeho společenská nebezpečnost.

Tímto svým jednáním tak obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c/ bod 1 a 4 zákona č. 251/2016 Sb., neboť svým aktivním jednáním úmyslně narušil občanské soužití tím, že vůči [REDAKCE] projevil slovní výhrůžky „to si užiješ“ a svým hrubým chováním postupoval vůči němu v roli agresora a útočníka a vyvolal v něm reálnou obavu o své zdraví a svou osobu, a mezi tímto jednáním obviněného a vzniknutým protiprávním stavem byla příčinná souvislost, tedy bez protiprávního jednání obviněného by k porušení občanského soužití nedošlo.

Co do subjektivní stránky odpovědnosti za přestupek, tedy vnitřního postoje pachatele ke spáchanému přestupku (zavinění), bylo dle názoru správního orgánu dostatečně prokázáno, že jednal v přímém úmyslu a provedl tak zcela vědomě a cíleně, k čemuž se sám doznal. Správní orgán rovněž nemá pochybnosti o přítomnosti složek zavinění (složka volní a složka vědění) u [REDAKCE] v době spáchání přestupku, neboť ze skutečností známých správnímu orgánu nevyplývalo, že by jedna z těchto složek u obviněného absentovala.

Obviněný je za své jednání odpovědný, neboť v době spáchání přestupku dovršil věku nutného pro odpovědnost za přestupek a z dokazování nevyšlo najevo, že by trpěl duševní poruchou, která by mu bránila rozpoznat protiprávnost jeho jednání.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za to, že v dané věci byly naplněny formální, materiální i typové znaky přestupku.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, má za to, že v dané věci není třeba provádět dokazování a zároveň nemá správní orgán pochybnosti o tom, že výše uvedeného přestupkového jednání se dopustil [REDAKCE]. Zároveň je zde splněna podmínka, že věc nebyla vyřízena příkazem na místě. Jsou tedy splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí ve věci formou příkazu.

Při stanovování správního trestu přihlédl správní orgán ve smyslu ust. § 37, § 38, § 39 a § 40, § 41 ZOPŘ, k závažnosti spáchaného přestupku.

Správní orgán přihlédl k osobnosti pachatele, kdy v rámci úřední činnosti není správnímu orgánu známa skutečnost, že obviněný má ke dni vydání tohoto rozhodnutí vedeny záznamy v evidenci přestupků.

Dále se správní orgán zabýval polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi ve smyslu ust. § 39 a § 40 ZOPŘ, kdy takovéto okolnosti neshledal.



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE



III.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, písemně Městskému úřadu Česká Skalice. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

otisk úředního razítka

Mgr. Michaela Hlaviznová Soulková v.r.
vedoucí sociálně správního odboru

Vypraveno dne 23. 4. 2026

Rozdělovník:

Toto rozhodnutí se vyhotovuje 3x

1x obviněný [REDACTED], zastoupený JUDr. Vladislavem Ježkem

1x Finančnímu odboru MěÚ Česká Skalice

1x do spisu Sociálně správního odboru MěÚ Česká Skalice



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

Sociálně správní odbor

třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice
tel: 491 490 033, e-mail: prestupky@ceskaskalice.cz
www.ceskaskalice.cz

154

v České Skalici 23. 4. 2026

Spis.zn.: PŘ-14/MUCS/3124/2026/SSO/Hla
č.j.: MUCS/3838/2026/SSO/Er
PID: DXUX3OP4SR3F

Počet listů: 4
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0
Počet svazků příloh: 0
Spisový znak: 67.3



Toto rozhodnutí nebylo právní moci
dne 5.5.2026 a je vykonatelné.
Městský úřad v České Skalici
dne 7.7.2026 podpis

PŘÍKAZ

účastníci řízení:

[redacted], zastoupený JUDr.
Vladislavem Ježkem, ČAK 8945, se sídlem Kamenice 155, Náchod

Městský úřad v České Skalici, odbor sociálně správní (dále jen „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, v řízení vedeném podle zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘ“) a zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), v platném znění, rozhodl podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve společném řízení podle § 88 ZOPŘ, takto:

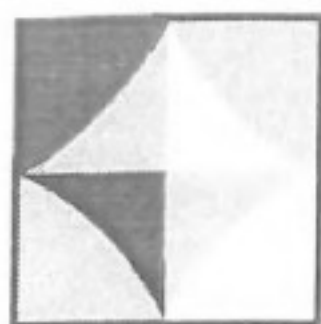
I.

Výrok rozhodnutí:

[redacted], se uznává

VINNÝM

ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c/ bod 1 a 4 (Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že 1. jinému vyhrožuje újmou na zdraví, 4. se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání.) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, který ve formě úmyslného zavinění spáchal tím, že dne 17. 7. 2025 v časovém úseku od 23:41 do 23:51 hodin na třídě T. G. Masaryka v České Skalici, poblíž bankomatu České spořitelny a.s., který se nachází v čp. 832, spolu s [redacted], nevhodně oslovil [redacted], aby vrátil peněženku [redacted], který sáhl [redacted] po jeho peněžence, kterého vyděsil, tak jej odstrčil a začal couvat směrem k drogerii Teta. [redacted] na [redacted] stále požadoval peněženku, kdy se [redacted] i [redacted] dostali do kontaktní vzdálenosti a [redacted] v součinnosti s [redacted] sáhl [redacted] po peněžence, kdy ten vytáhl na [redacted] a [redacted] legálně drženou střelnou zbraň a následně na oba mířil, ale jejich jednání pokračovalo i přes toto varování a hrozbu střelnou zbraní. [redacted] vytlačili do silnice a [redacted] si okolo své ruky obmotal své triko se slovy, že si to užije, čímž vzbudili v [redacted] obavu, že bude zbit, kdy se následně snažil mezi [redacted]



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

153

██████████ a ██████████ proběhnout, oba dva ho začali stíhat, ██████████ se ho snažil zasáhnout kopem.

Tímto jednáním obviněného byla naplněna skutková podstata přestupku, a proto správní orgán podle § 35 písm. b) ZOPŘ a podle § 46 ZOPŘ a souladu s § 7 odst. 1 písm. c/ bod 1 a odst. 4 z. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění, obviněnému ukládá za spáchaný skutek

trest pokuty ve výši 1500 , - Kč.

Obviněný ██████████ je **povinen uhradit trest pokuty do 30-ti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poštovní poukázkou, nebo v hotovosti na pokladně Městského Úřadu Česká Skalice, či převodem na bankovní účet uvedený na přiložené poštovní poukázce.

II.

Odůvodnění:

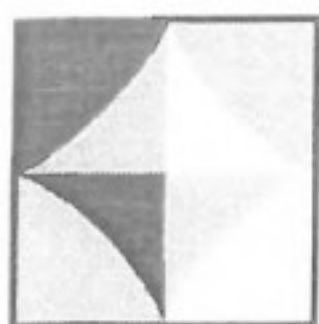
Dne 31. 3. 2026 bylo zdejšímu správnímu orgánu doručeno oznámení o přestupku Policií ČR, odboru obecné kriminality SKPV v Hradci Králové č.j.: KRPV-70780-60/TČ-2025-050070 na pana ██████████

Z Usnesení Policie ČR SKVP Hradec Králové, čj. KRPV-71258-45/TČ-2025-050070 bylo zjištěno, že dne 17.7.2025 v časovém úseku od 23:41 hodin do 23:51 na třídě T. G. Masaryka v České Skalici, poblíž bankomatu České spořitelny a.s., který se nachází v čp. 832, ██████████ spolu s ██████████, nevhodně oslovil ██████████, aby mu vrátil peněženku ██████████, který v součinnosti s ██████████ sáhl ██████████ po jeho peněženke, kterého vyděsil, tak jej odstrčil a začal couvat směrem k drogerii Teta. ██████████ společně s ██████████ na ██████████ stále požadoval peněženku, kdy se oba dostali do kontaktní vzdálenosti a ██████████ v součinnosti s ██████████ sáhl ██████████ po peněženke, kdy ten vytáhl na ██████████ a ██████████ legálně drženou střelnou zbraň a následně na oba mířil, ale jejich jednání pokračovalo i přes toto varování a hrozbu střelnou zbraní. ██████████ vytlačili do silnice a ██████████ si okolo své ruky obmotal své triko se slovy, že si to užije, čímž vzbudili v ██████████ obavu, že bude zbit, kdy se následně snažil mezi ██████████ a ██████████ proběhnout, oba dva ho začali stíhat, ██████████ se ho snažil zasáhnout kopem. Napadený ██████████ následně použil legálně drženou zbraň a opakovaně po ██████████ a ██████████ vystřelil, kdy i přes výstřely tito pokračovali ve zjevném útoku proti ██████████.

Z téhož Usnesení správní orgán dále zjistil, že na základě dokazování provedeného PČR (kamerové záznamy, časový snímek události) není možné, aby ██████████ dostal do své moci peněženku ██████████, což ██████████ i ██████████ uváděli jako důvod útoku na ██████████.

Ze spisové dokumentace PČR č.j. KRPV-70780-60/TČ-2025-050070 bylo zjištěno, že v rámci trestního řízení byl zpracován znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistika, specializace použití zbraně, resp. Oboru sport, odvětví sport – provozování, specializace sebeobrana, ze kterého jednoznačně vyplývá, že pan ██████████ vůči panu ██████████ naplnil hlavní body útočníka a tuto roli zastával téměř do konce projednávaného jednání. Naopak byl ██████████ jejich útokem donucen se bránit.

Správní orgán má na základě zjištěných skutečností za bezpečně prokázané, (kdy prokázání bylo stanoveno obsahem spisové dokumentace provedené PČR č.j. KRPV-70780-60/TČ-2025-050070, že



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

svým jednáním naplnil znaky přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c/ bod 1 a 4, zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, tedy, že svým jednáním se dopustil uvedených přestupků, kdy svým jednáním porušil a ohrozil chráněný zájem společnosti (objekt přestupku), k jehož ochraně je skutková podstata daného přestupku konstruována, a to právo na řádné občanské soužití, kdy vyhrožování újmou na zdraví je vlastně vyhrožováním následkem jednání, jimž je ublížení na zdraví a hrubé jednání je takové jednání, které je způsobilé narušit občanské soužití.

Správní orgán považuje jednání obviněného za společensky škodlivé, stupeň společenské škodlivosti považuje za vyšší než nepatrný, je tudíž naplněn materiální znak přestupku, tedy jeho společenská nebezpečnost.

Tímto svým jednáním tak obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c/ bod 1 a 4 zákona č. 251/2016 Sb., neboť svým aktivním jednáním úmyslně narušil občanské soužití tím, že vůči projevil výhrůžky a svým hrubým chováním postupoval vůči němu v roli agresora a útočníka a vyvolal v něm reálnou obavu o své zdraví a svou osobu, a mezi tímto jednáním a vzniknutým protiprávním stavem byla příčinná souvislost, tedy bez protiprávního jednání by k porušení občanského soužití nedošlo.

Co do subjektivní stránky odpovědnosti za přestupek, tedy vnitřního postoje pachatele ke spáchanému přestupku (zavinění), bylo dle názoru správního orgánu dostatečně prokázáno, že jednal v přímém úmyslu a provedl tak zcela vědomě a cíleně, k čemuž se sám doznal. Správní orgán rovněž nemá pochybnosti o přítomnosti složek zavinění (složka volní a složka vědění) u v době spáchaní přestupku, neboť ze skutečností známých správnímu orgánu nevyplynulo, že by jedna z těchto složek u obviněného absentovala.

Obviněný je za své jednání odpovědný, neboť v době spáchaní přestupku dovršil věku nutného pro odpovědnost za přestupek a z dokazování nevyšlo najevo, že by trpěl duševní poruchou, která by mu bránila rozpoznat protiprávnost jeho jednání.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za to, že v dané věci byly naplněny formální, materiální i typové znaky přestupku.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, má za to, že v dané věci není třeba provádět dokazování a zároveň nemá správní orgán pochybnosti o tom, že výše uvedeného přestupkového jednání se dopustil. Zároveň je zde splněna podmínka, že věc nebyla vyřízena příkazem na místě. Jsou tedy splněny zákonné podmínky pro rozhodnutí ve věci formou příkazu.

Při stanovování správního trestu přihlédl správní orgán ve smyslu ust. § 37, § 38, § 39 a § 40, § 41 ZOPŘ, k závažnosti spáchaného přestupku.

Správní orgán přihlédl k osobnosti pachatele, kdy v rámci úřední činnosti není správnímu orgánu známa skutečnost, že obviněný má ke dni vydání tohoto rozhodnutí vedeny záznamy v evidenci přestupků.

Dále se správní orgán zabýval polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi ve smyslu ust. § 39 a § 40 ZOPŘ, kdy takovéto okolnosti neshledal.



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE

151

III.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to nejpozději do 8 dnů ode dne oznámení příkazu, písemně Městskému úřadu Česká Skalice. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

otisk úředního razítka

Mgr. Michaela Hlaviznová Soulková v.r.
vedoucí sociálně správního odboru

Vypraveno dne 23. 4. 2026

Rozdělovník:

Toto rozhodnutí se vyhotovuje 3x

1x obviněný [REDACTED] zastoupený JUDr. Vladislavem Ježkem

1x Finančnímu odboru MěÚ Česká Skalice

1x do spisu Sociálně správního odboru MěÚ Česká Skalice