



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE



odbor tajemníka

třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice

www.ceskaskalice.cz

<osobní údaj odstraněn>

Naše č. j.: MUCS/10664/2023/OTJ/TAJ

PID: DXUX3OP42JIA

Vyřizuje: Ing. Miroslav Novák

Tel.: 491 490 024

E-mail: tajemnik@ceskaskalice.cz

Počet listů: 1, Počet příloh: 0, Počet listů příloh: 0, Počet svazků příloh: 0, Spisový znak: 84.1

V České Skalici dne 16. 11. 2023

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Městský úřad Česká Skalice, třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice, jako orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 10, § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), současně jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), posoudil obsah žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, kterou podal dne 6. 11. 2023 <osobní údaj odstraněn>, (dále jen „žadatel“) a požádal

„v souladu s Vaším vyjádřením č.j.: MUCS/9681/2023/OTJ/TAJ, první identifikátor dokumentu DXU3OP41JT4, Vás žádám o poskytnutí níže uvedených informací:

1) V souladu s bodem 2) Vašeho vyjádření:

Jakým způsobem byly vyřízeny Vámi uvedené dvě stížnosti, které směřovaly přímo proti strážníkovi Janu Slavíkovi.

Jakým způsobem byly vyhodnoceny (nedůvodné, důvodné, částečně důvodné)?

V případě, že se jednalo o důvodné (částečně důvodné) stížnosti, jaká opatření byla přijata?

Čeho se konkrétně tyto stížnosti týkaly (např. nevhodné chování, poděkování za profesionální vystupování, apod.)?

Jakým způsobem byly tyto stížnosti podány (písemně, ústně, apod.)?

Žádám o zaslání kopií těchto stížností a v případě, že byl stěžovatel písemně vyrozuměn žádám taktéž o zaslání kopií těchto vyrozumění (vše samozřejmě anonymizované bez uvedení osobních údajů stěžovatele).

Jakým způsobem byla vyřízena konkrétní stížnost s konkrétním zněním jenž byla doručena MěÚ Česká Skalice datovou schránkou s ID zprávy ID: 1252265914?

2) Žádám o zaslání vyrozumění přímo ke stížnosti, která byla zaslána datovou schránkou s ID zprávy ID: 1252265914. Vyjádření žádám zaslat do datové schránky stěžovatele bez ohledu na to, zda již bylo odesláno vyrozumění jinému stěžovateli, který podal samostatně stížnost na stejnou událost (čas, místo, Slavík).

3) Existovalo ke dni 10. 10. 2023 nějaké interní nařízení, směrnice MěÚ Česká Skalice apod., kde by bylo stanoveno kdy a za jakých okolností je nutné používat osobní či palubní záznamové prostředky? V případě, že ano žádám o zaslání kopie tohoto nařízení, směrnice apod.

4) Kolik stížností bylo podáno v období od 1. 10. – 31. 10. 2023 týkající se přímo strážníka Jana Slavíka a to v jakékoliv formě (včetně ústní)? Jak byly tyto stížnosti řešeny (pokud nějaké byly podány)?

5) Jak se jmenoval druhý strážník, který seděl ve služebním vozidle Městské policie při řešení přestupku ze dne 9. 10. 2023 v rámci kterého vzešel blok č. G0178028?



MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE



odbor tajemníka

třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice

www.ceskaskalice.cz

- 6) **Žádám o zaslání záznamu z městského kamerového systému, který bude obsahovat záznam prostoru parkovací plochy před PENNY, T.G.M. 864, Česká Skalice a to minimálně v časovém rozsahu 08:30 – 09:30 ze dne 9. 10. 2023.**
- 7) **V souladu s veřejnoprávní smlouvou mezi obcí Studnice a městem Česká Skalice týkající se měření rychlosti (je – li stále platná), žádám o zaslání informace kdy proběhlo měření rychlosti v měsíci září a říjen 2023 přímo v místní části Studnice (stačí uvést konkrétní dny).“**

Povinný subjekt zaevidoval vaši žádost pod čj. MUCS/10664/2023/OTJ/TAJ, posoudil ji a konstatoval, že se jedná o žádost o informace ve smyslu InfZ a obsahuje potřebné náležitosti dle ustanovení § 14 InfZ.

Odpovědi na položené dotazy jsou uvedeny níže:

- 1) **Byly vyřízeny písemně a vyhodnoceny jako nedůvodné.
Byly podány písemně.
Obě se týkaly pochybností o správném postupu strážníka.
Kopie stížností a odpovědi na ně naleznete v příloze č. 1 a příloze č. 2.
Vaše podání s ID zprávy ID: 1252265914 bylo vyřízeno písemně a odpověď byla zaslána do Vaší datové schránky dne 7.11.2023. Datum doručení datové zprávy: 07.11.2023 15:15:51, způsob doručení: zpráva byla doručena přihlášením.**
- 2) **Podání bylo vyřízeno písemně a odpověď byla zaslána do datové schránky podatele dne 7.11.2023. Datum doručení datové zprávy: 07.11.2023 15:15:51, způsob doručení: zpráva byla doručena přihlášením.**
- 3) **ANO, jeho znění je uvedeno v příloze č. 3.**
- 4) **Byla podána 1 stížnost. Stěžovatel byl písemně vyrozuměn v zákonné lhůtě.**
- 5) **Jiří Zítka**
- 6) **Městská policie Česká Skalice je oprávněna poskytovat kamerové záznamy pouze v souladu s ustanovením § 24a odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a to Policii České republiky, orgánům obce a dalším orgánům veřejné moci, je-li to nutné k plnění jejich úkolů. Z tohoto důvodu nemohou být kamerové záznamy žadateli poskytnuty.**
- 7) **V září a v říjnu Městská policie Česká Skalice ve Studnicích neměřila a to na žádost starostky obce Studnice z důvodu uzavírky komunikace ve Zlíči.**

Poskytnutou informaci zasílá povinný subjekt do datové schránky žadatele. Vzhledem k rozsahu poskytnuté informace Městský úřad Česká Skalice nepožaduje po žadateli uhrazení nákladů za poskytnutí informace podle § 17 InfZ. Poskytnuté informace budou v souladu s § 5, odst. 3) InfZ zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup na www.ceskaskalice.cz.

S pozdravem

Ing. Miroslav Novák v.r.
tajemník úřadu

Vypraveno dne: 16. 11. 2023

Příloha č. 1 – Stížnost 1 s vyrozuměním

Příloha č. 2 – Stížnost 2 s vyrozuměním

Příloha č. 3 – Nařízení velitele Městské policie Česká Skalice 1/2020



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

územní odbor Náchod
obvodní oddělení

Č. j.

Česká Skalice
Počet stran: 1

STAROSTKA MĚSTA ČESKÁ SKALICE
Zuzana Jungwirthová
Městský úřad Česká Skalice
ul. tř. T. G. Masaryka 80
552 03 Česká Skalice

PID DXUX30P

Prověření stížnosti na postup strážníků MP Česká Skalice

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE	
počet listinných příloh/p.listů příloh/ p.svančí přílohy	
datum doručení	počet listů
čas	1
č.j./ev.č.	nelistinné přílohy počet a druh

Vážená paní starostko,

postupuji Vám stížnost na MP Česká Skalice, kterou podal pan , nar. , který pochybuje o správnosti postupu strážníků MP Česká Skalice vůči jeho osobě ze dne , konkrétně strážníků Ondřeje Šubra a Jana Slavíka, vzhledem k tomu, že Policie České republiky není kompetentní k prověřování stížností na městské policie. Více informací naleznete v přiloženém spise.

pprap. ~~Jar~~ Růžička
vrchní asistent

npo ~~Be~~ Zbyněk Richter
ředitel OOP

Pivovarská 54
552 03 Česká Skalice

Tel.: 974 534 721
Fax: - - -
Email: na.ceskaskalic@pcr.cz
ID DS: urnai6d

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
územní odbor Náchod
obvodní oddělení
Pivovarská 54, 552 03 Česká Skalice

Č. j. _____

?

Česká Skalice

Počet stran: 2

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne _____ hod. v České Skalici podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: _____

Datum narození: _____

Místo narození: _____

Rozený(á): _____

Státní příslušnost: _____

Doklad: _____

Trvalý pobyt: _____

Současný pobyt: _____, tel.: _____

Adresa pro účely doručování: **viz TP**, tel.: _____Datová schránka: **osoba nemá datovou schránku**

Zaměstnání: _____

Adresa zaměstnavatele: _____

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu objasnění skutečností důležitých pro:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci **ŘÍZENÍ JÍZDNÍHO KOLA POD VLIVEM ALKOHOLU** a bylo uskutečněno **bez zbytečného odkladu po předchozí výzvě k dostavení na určené místo.**

Postavení osoby: podezřelý

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena, že podle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za přestupek.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Poučení jsem porozuměl, dalšího vysvětlení nežádám a k věci uvádím následující:

Včera to je dne 1 . . . někdy v době před půlnocí jsem jel na kole od kamaráda z domu na ulici . . . na č.p. . . v České Skalici. Jel jsem po ulici Maloskalická a následně Pospíšilova. V ulici Pospíšilova mě dojelo nějaké auto, já nevěděl co je to za auto. Z toho auta na mě začali z megafonu křičet, ať zastavím. Já jsem se lekl a ještě jsem zrychlil. To se opakovalo. Auto vždycky dojelo vedle mě a tak jsem přidal a kousek jim ujel a oni mě zase dojeli. To se dělo až do chvíle, kdy mi auto zkřížilo přední části vozidla cestu, a otevřeli dveře, do kterých jsem naboural. Po nárazu jsem i s kolem spadl na chodník, kde jsem byl okamžitě zakleknut a byly mi za zády nasazeny pouta. Při pádu jsem spadl na obličej a rozbili se mi mé dioptrické brýle, za které jsem před dvěma lety zaplatil 7000,-Kč. Následně jsem byl posazen na zadní sedadlo vozidla. V tomto okamžiku už jsem věděl, že se jedná o městskou policii z České Skalice. Byl jsem v celku hodně otřesen. Když mě posadili do auta, na chodníku zůstalo ležet mé kolo, které jeden ze strážníků zvedl a opřel o lampu pouličního osvětlení, načež jsem ho upozornil, ať tam kolo nedává a nenechává ho tam, že se určitě ztratí. Na to on vůbec nereagoval. Tento policista si poté vedle mne na zadní sedadlo. Poté celou cestu až k parkovišti státní policie v České Skalici na mě strážník, který řídil, nepřetržitě řval a tykal mi. Obsah jeho řevu si již nepamatuji. Já jej pouze upozornil, ať mi netyká, že mi je za dva roky 60 let, čemuž e strážník vysmál.

Dojeli jsme na parkoviště u státní policie v České Skalici, kde jsem seděl asi hodinu spoutaný za zády v autě. Neustále jsem žádal, aby mi byla pouta povolena, protože mě to bolelo. To se změnilo asi až po jedné hodině, kdy přijela státní policie a na jejich pokyn byly pouta předělána s rukama vepředu. To už bylo lepší. Následně jsme po chvíli, co si asi policisté vyměňovali informace, odjeli zpátky na místo mého zajištění, kde se již kolo, které tam policista opřel, nenacházelo. Ke Kolu uvádím, že jsem jej kupoval před rokem z druhé ruky, kdy předtím bylo staré asi 10 let. Kolo mě stálo 7000,-Kč. Doklad ke koupi nemám, kolo jsem kupoval od . . . z České Skalice.

Tam jsme čekali na dopravní policii, po jejímž příjezdu převzal činnost vedoucí pracovník dopravní policie, který nařídil, aby mi byly sundány pouta. V krátkosti jsem popsal, co se stalo. Domluvili jsme se na provedení dechové zkoušky. Ta byla pozitivní, asi na 1,3 promile alkoholu v dechu. K tomu uvádím, že jsem předtím vypil asi litr bílého vína, v době asi od 18:00 hodin do 23:00 hodin. Opile jsem se necítil, do události mi bylo naprosto dobře. Já jsem hlídce policie nekládl žádný odpor, po celou dobu jsem plně spolupracoval a poslouchal jejich příkazy.

Ráno jsem zjistil, co všechno mě bolí, že mám oteklou ruku a stále se cítím otřesen. Jel jsem proto do ON v Náchodě na lékařské vyšetření, včetně rentgenu, k čemuž přikládám lékařskou zprávu.

To je vše co chci k věci uvést. Po přečtení se vším ve výsledku souhlasím, nepřeji si nic změnit ani doplnit.

Podání vysvětlení ukončeno dne . . . v . . . hod.

Úřední záznam sepsal:
pprap. Aleš Tichý
vrchní asistent

Vysvětlení podal(a):

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje
územní odbor Náchod
obvodní oddělení
Pivovarská 54, 552 03 Česká Skalice

Č. j.

Česká Skalice
Počet stran: 2

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne 14 200d. v Česká Skalice podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Místo narození:

Rozený(á):

Státní příslušnost:

Doklad:

Trvalý pobyt:

Současný pobyt:, tel.:

tel.:

Adresa pro účely doručování:, tel.:

Datová schránka: **osoba nemá datovou schránku**

Zaměstnání:

Adresa zaměstnavatele:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu objasnění skutečností důležitých pro:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci **STÍŽNOST NA POSTUP MP ČESKÁ SKALICE** a bylo uskutečněno **bez zbytečného odkladu po předchozí výzvě k dostavení na určené místo.**

Postavení osoby: oznamovatel

***Poučení:** Před podáním vysvětlení byla osoba poučena, že podle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,*

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro
a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,
b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo
c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za přestupek.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba byla poučena o možnosti požádat o vyzkoušení o učiněných opatřeních do třiceti dnů od podání, kdy toto vyzkoušení **žádá.**

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

K věci souhlasím se vším, co je uvedené ve výslechu ze dne _____ mému provinění řízení bicyklu pod vlivem alkoholu. Přeji si doplnit, že Policisté mi odmítly sdělit své identifikační čísla, jelikož bych je prý stejně nepřečetl. Dále si přeji uvést, že dechovou zkoušku semnou provedl asi až po hodině a půl pracovník státní policie. Když jsme byli na místě události v ulici Pospíšilova a šetřilo se to tam, tak okolo neprojelo ani jedno auto. Jestli důvodem zásahu policistů bylo to, že jsem byl neosvětlený, což si uvědomuji ale světla na kole byla pouze jsem je zapomněl rozsvítit, tak nerozumím tomu, čemu jsem byl v dopravě v osvětlené části města, kde neprojede večer skoro žádné auto, nebezpečný. Myslím si, že postup policistů byl zbytečně nepřiměřený a brutální.

Ke škodě, která mi vznikla rozbitím brýlí a ztrátou bicyklu uvádím, že k těmto věcem již nemám žádný doklad o koupi. Celkovou škodu odhaduji na 14.000,-Kč. Na tuto škodu bych chtěl uplatit nárok na náhradu od města České Skalice, případně ustanoveného pachatele.

To je zatím vše, co chci k věci uvést. Momentálně si na nic dalšího nevzpomínám. PO přečtení e vším souhlasím, nepřeji si nic doplnit ani změnit.

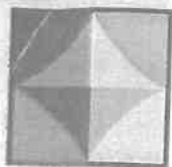
Podání vysvětlení ukončeno dne _____ v _____ hod.

Úřední záznam sepsal:

řprap. Aleš Tichý

vrchní asistent

Vvsvětlení podal(a):



Vaše značka:
Ze dne:
Sp. zn.:
Naše značka/č.j.:

Vyřizuje: Mgr. Huneš
Tel.: 491 490 025
E-mail: hunes@arws.cz

Počet listů: 1
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0
Počet svazků příloh: 0
Spisový znak: 51.3

Datum:

Reakce na podání ze dne **pod č.j.**

Vážený pane

Vaše podání, které nám bylo postoupeno Policií České republiky dopisem ze dne pod
č.j. me vyhodnotili jako stížnost na postup Městské policie Česká
Skalice, a to podle ustanovení § 1/5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“).

Ve věci Vaší stížnosti, tj. ve věci šetření správnosti postupu strážníků Městské policie Česká Skalice,
konkrétně strážníka Ondřeje Šubra a Jana Slavíka, vůči Vaší osobě dne ve spojení s věcí
podezření ze spáchání přestupku řízení nemotorového vozidla pod vlivem alkoholu, jsme neshledali
žádné pochybení.

Odůvodnění řešení stížnosti:

Dne ve hod. hlídka Městské policie Česká Skalice při projíždění městem potkala
na hlavní silnici cyklistu – Vaši osobu jedoucí na neosvětleném jízdním kole. S ohledem na způsob jízdy
zde bylo podezření, že cyklista je pod vlivem alkoholu. Výše uvedení strážníci se Vás jako cyklistu rozhodli
zastavit. Následovali Vás do ul. Pospíšilova, kde Vás v souladu s ustanovením § 79 odst.1 písm. c) bod
2 zák. č. 361/2000 Sb. s užitím výstražného světelného zařízení služebního vozidla včetně nápisu "STOP"
a opakovanými hlasitými ústními výzvami "Městská policie, jménem zákona zastavte" vyzývali
k zastavení.

Jelikož jste ani na opakovanou výzvu strážníků nezastavil, bylo porušeno ustanovení § 5 odst. 1 písm.
a) z. č. 251/2016 Sb. (Neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci).

Dále byla učiněna výzva, že bude použito donucovacích prostředků, na kterou opět nebylo z Vaší strany
reagováno. Strážníci tedy byli nuceni využít donucovací prostředky, služebním vozem Vás předjeli,
vystoupili a svedli pomocí hmatů a chvatů z kola.

Jelikož jste odmítl prokázat totožnost, nespolupracoval a kladl odpor, Městská policie přistoupila k řešení
podle ustanovení § 13 odst.1 zákona z.č.553/1991 Sb. o obecní policii, tj. byl jste předveden za užití
služebního vozidla Městské policie na Obvodní oddělení Policie ČR za účelem zjištění totožnosti. Následná
zkouška alkoholu v dechu byla pozitivní.

Městská policie má k dispozici ze zásahu kamerový záznam, oblastní oddělení Policie ČR a nehodová
služba Policie ČR pak protokoly o provedeném šetření.

S ohledem na danou situaci odpovídaly postupy strážníků plně právním předpisům: pohyboval jste se jako cyklista bez potřebného osvětlení, neuposlechl jste výzvy k zastavení, odmítl prokázat totožnost a následně kladl odpor. V této situaci nemohli strážníci postupovat jinak, než jak jim stanoví závazné zákonné a profesní postupy.

Pokud souběžně s touto situací došlo k újmě na majetku, tato je řešena samostatným postupem podle zvláštní právní úpravy.

Závěr

Stížnost tímto považujeme za náležitě prošetřenou a postupy strážníků za odpovídající dané situaci a zákonné úpravě. S ohledem na výše uvedené, tj. že stížnost nebyla shledána důvodnou, není relevantní přijímat zvláštní opatření k jejímu řešení.

Tímto Vám dáváme na vědomí způsob vyřízení Vaší shora označené stížnosti.

Zuzana Jungwirthová, starostka města Česká Skalice

PID DXUX30P

Městský úřad Česká Skalice
 třída T. G. Masaryka 80
 Ing. Zuzana Jungwirthová
 552 03 Česká Skalice

MĚSTSKÝ ÚŘAD ČESKÁ SKALICE	
počet listinných příloh/ p. listů příloh/ p. svazků příloh	
datum doručení	počet listů
čas	neustinné přílohy počet a druh
č.j./ev.č.	

Věc: Stížnost na strážníka Městské policie.

Ve středu jsem zastavil u prodejny PENNY v České Skalici. Nebylo zde místo k zaparkování, tak jsem zastavil na okraji parkoviště a asi jednou třetinou auta jsem stál na žlutém pruhu. Naložil jsem a vyložil náklad což trvalo asi 3 – 4 minuty. Když jsem chtěl odjet, strážník Městské policie mně sdělil, že nikam nepojezu a ať mu předám řidičský a občanský průkaz, protože když jsem neuznal přestupek půjdu s ním do kanceláře Městské policie k sepsání zápisu. Strážníka jsem vyzval ať se legitimuje ke zjištění jeho totožnosti což odmítl. Požádal mě, ať odjedu na uvolněné místo na parkovišti a to jsem odmítl, protože mi nechtěl vrátit řidičský a občanský průkaz. Po sdělení, že zavolám státní policii mně doklady vrátil a přejel jsem na uvolněné místo na parkovišti a dostavil jsem se na služebnu Městské policie. Dveře byly otevřené tak jsem chtěl vyčkat na chodbě, než provede zápis. Strážník mě z chodby vykázal a nechal mě stát před vchodem a sdělil ať se nevzdaluji. Asi po deseti až patnácti minutách jsem šel zazvonit, protože jsem čekal na slunci v 40 -50 stupních C, myslel jsem že již zkolabují. Když jsem zazvonil, strážník vyšel a sdělil, kam spěchám. Poté mi předal zápis se sdělením, že se mohu vyjádřit. Z důvodu, že mě nepustil dovnitř jsem psal vyjádření venku na lavičce, poté jsem požádal o provedení kopie z tohoto zápisu, kterou mně odmítl předat. Právní zástupce mně vyzval, abych požádal vedení města o kopii tohoto zápisu z důvodu dalšího právního postupu.

Předem děkuji za prošetření celého incidentu a zaslání kopie zápisu.

V



MĚSTO ČESKÁ SKALICE

třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice
www.ceskaskalice.cz

Vaše značka:

Ze dne:

Naše značka/č.j.:

Vyřizuje: Ing. Bc. Anna Kušiaková

Tel.: 491 490 011

E-mail: urad@ceskaskalice.cz

Dne

Vážený pane

dne _____ byla Městskému úřadu Česká Skalice, resp. konkrétně Ing. Zuzaně Jungwirthové, starostce města Česká Skalice, doručena stížnost p. _____, bytem _____ na strážníka Městské policie Česká Skalice, který prováděl šetření přestupku na parkovišti před PENNY marketem, třída T. G. Masaryka 864, 552 03 Česká Skalice.

Stěžovatel ve svém podání uvádí:

Městský úřad Česká Skalice
třída T. G. Masaryka 80
Ing. Zuzana Jungwirthová
552 03 Česká Skalice

Věc: Stížnost na strážníka Městské policie.

Ve středu _____ jsem zastavil u prodejny PENNY v České Skalici. Nebylo zde místo k zaparkování, tak jsem zastavil na okraji parkoviště a asi jednou třetinou auta jsem stál na žlutém pruhu. Naložil jsem a vyložil náklad což trvalo asi 3 - 4 minuty. Když jsem chtěl odjet, strážník Městské policie mně sdělil, že nikam nepojedu a ať mu předám řidičský a občanský průkaz, protože když jsem neuznal přestupek půjdu s ním do kanceláře Městské policie k sepsání zápisu. Strážníka jsem vyzval ať se legitimuje ke zjištění jeho totožnosti což odmítl. Požádal mě, ať odjedu na uvolněné místo na parkovišti a to jsem odmítl, protože mi nechtěl vrátit řidičský a občanský průkaz. Po sdělení, že zavolám státní policii mně doklady vrátil a přešel jsem na uvolněné místo na parkovišti a dostal jsem se na služebnu Městské policie. Dveře byly otevřené tak jsem chtěl vyčkat na chodbě, než provede zápis. Strážník mě z chodby vytákal a nechal mě stát před vchodem a sdělil ať se nevzdaluji. Asi po deseti až patnácti minutách jsem šel zazvonit, protože jsem čekal na slunci v 40 - 50 stupních C, myslel jsem že již zkolabují. Když jsem zazvonil, strážník vyšel a sdělil, kam spěchám. Poté mi předal zápis se sdělením, že se mohu vyjádřit. Z důvodu, že mě nepustil dovnitř jsem psal vyjádření venku na lavičce, poté jsem požádal o provedení kopie z tohoto zápisu, kterou mně odmítl předat. Právní zástupce mně vyzval, abych požádal vedení města o kopii tohoto zápisu z důvodu dalšího právního postupu.

Předem děkuji za prošetření celého incidentu a zaslání kopie zápisu.

v

tel.

TEL.: 491 490 011
IČ: 00272591

DS: f8Yb27v
DIČ: CZ272591

KB Náchod, č. ú.: 9005-2420551/0100

S ohledem na postavení obecní policie považujeme za relevantní řešit danou stížnost přednostně v režimu vyřizování petic a stížností na úrovni obce. Obsah stížnosti byl projednán s vedoucím strážníkem Městské policie Česká Skalice, byl prověřen úřední záznam z IS MP, záznam o oznámení přestupku č.j. kamerový záznam z místa šetření. Dále stížnost řešila starostka města Ing. Zuzana Jungwirthová. K jednotlivým bodům stížnosti si dovoluujeme uvést následující:

Po prověření všech okolností a dostupných záznamů lze konstatovat, že dne jste na parkovišti před PENNY marketem v České Skalici porušil vozidlem , typ s registrační značkou , vodorovné dopravní značení č. V 12 b (žluté zkřížené čáry). Dle kamerového záznamu Městské policie Česká Skalice, který máme k dispozici, stálo Vaše vozidlo na uvedeném vodorovném dopravním značení od 14:07 do 14:31 hod, což je v rozporu s vaším tvrzením, že jste na místě stál asi 3 až 4 minuty. Přestupek na místě řešil strážník městské policie č. 0003.

Při dokumentování přestupku jste se dostavil ke svému vozidlu, předložil na vyzvání požadované doklady a s oznámeným přestupkem dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. jste nesouhlasil. Dle § 12 odst. 2 písm. b) zákona č. 553/1991 Sb., je strážník oprávněn vyzvat osobu, aby prokázala svoji totožnost, jde-li o osobu podezřelou ze spáchání trestného činu nebo přestupku, dle § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., řidič motorového vozidla musí mít při sobě řidičský průkaz a dle § 6 odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., je řidič motorového vozidla povinen předložit doklady podle odstavce 7 na výzvu policisty, vojenského policisty, strážníka obecní policie ve stejnokroji nebo celníka ve stejnokroji ke kontrole. Dle § 9 zákona č. 553/1991 Sb., je strážník povinen při výkonu své pravomoci prokázat svou příslušnost k obecní policii stejnokrojem s odznakem obecní policie, identifikačním číslem strážníka a názvem obce. Z dostupných záznamů je průkazné, že strážník byl oděn v souladu s § 9 zákona č. 553/1991 Sb. Takto oděný strážník městské policie nemá povinnost se na vyzvání legitimovat jiným způsobem.

Jelikož dle vyjádření strážníka č. 0003 jste s přestupkem nesouhlasil, což potvrzujete ve své stížnosti, a chtěl jste se vyjádřit, byl jste strážníkem vyzván, abyste ho následoval cca 50 m ke služebně městské policie na adrese třída T. G. Masaryka 80. Zde jste vyčkal po dobu sepsání oznámení přestupku a následně jste využil svého práva zdokumentovat vysvětlení občana podezřelého z přestupku na formuláři „Oznámení přestupku“.

Běžně městská policie řeší přestupky přímo u vozidel, kdy zjišťuje totožnost přestupců, zavádí přestupek do informačního systému městské policie a vypisuje pokutové bloky, což trvá několik minut, a to bez ohledu na počasí, v teple, v zimě i v dešti. Služebna strážníků Městské policie Česká Skalice je skromných rozměrů a pokud v ní jiný strážník řeší jiného přestupce, není možné služebnu užít druhým přestupcem souběžně, a to i s ohledem na její rozměry, jeden společný neoddělený prostor a s tím spojené požadavky na ochranu osobních údajů dle GDPR. S přihlédnutím k tomuto se vždy strážníci snaží řešit přestupky souběžně, kdy je možné využít služebnu dvěma strážníky a jedním přestupcem. Zkracují tím čas nebytný na vyřízení přestupku a nepřijemné čekání na uvolnění služebny. Tak tomu bylo i ve vašem případě. Strážník využil možnosti souběžného dokumentování oznámení přestupku s tím, že Vás vyzval, abyste vyčkal před služebnou městské policie a nevzdaloval se. Vlastní zdokumentování oznámení přestupku s návaznými procesy popsány výše zabralo strážníkovi cca 10 minut, což potvrzujete ve své stížnosti. Dle zkušeností velitele městské policie je takovýto čas zcela reálný a nejedná se o žádnou anomálii, při které by Vás strážník záměrně zdržoval. Stěžujete si, že jste byl vystaven slunci. Bohužel podezření na spáchání přestupku bylo dokumentováno ve slunný den v odpoledních hodinách, kdy svítilo slunce. Toto nelze přisuzovat strážníkovi městské policie za vinu. Pokud by byl s Vámi přestupek řešen např. přímo u Vašeho vozidla na parkovišti, byl byste vystaven stejným povětrnostním podmínkám. Lavička před služebnou městské policie je umístěna přímo před jejím vstupem, který je situován západním směrem. V této věci nutno konstatovat, že v těsné blízkosti lavičky v dosahu cca 2 metrů jsou vzrostlé keře, které poskytují stín. Pokud by nebyl dostatečný, lze

využít severního prostoru vedle služebny městské policie, který je zastíněn stromy a je vzdáleny cca 15 m na dohled ke dveřím služebny.

Postupem strážníků městské policie při řešení přestupků dle §10 zákona č. 553/1991 Sb., je oznamování podezření o spáchání přestupku. Tento postup byl aplikován i ve vašem případě, neboť jste se spácháním přestupku nesouhlasil. Proto bylo sepsáno oznámení o přestupku č. 1.

kde jste využil svého práva písemně podat vysvětlení a k oznamovanému přestupku se vyjádřit. Oznámení o přestupku bylo předáno ke správnímu orgánu obce s rozšířenou působností, konkrétně odboru dopravy Městského úřadu v Náchodě, který je věcně a místně příslušný se tímto oznámením zabývat.

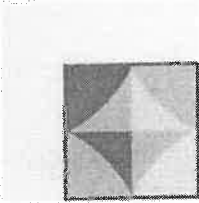
Shledá-li tento orgán, že byl spáchán přešupek, bude s Vámi zahájeno správní řízení, ve kterém nabudete práv účastníka řízení, a to včetně práva nahlížení do spisu, práva navrhování důkazů, práva účastnit se ústního jednání, práva vyjadřovat se atd. Vámi požadovaný zápis oznámení o přestupku bude v případě zahájení správního řízení součástí spisu.

V rámci vysvětlení podezřelého z přestupku jste v oznámení přestupku č.j. 2. uvedl „Stál jsem jen asi 3 min naložení a vyložení nákladu polovinou vozidla na značce žluté. Na sepsání přestupku jsem musel stát 10 minut na slunci asi 50°C. Strážník mě nepustil ani na chodbu.“

Dovolujeme si tímto shrnout, že ve věci řešení stížnosti byly uplatněny relevantní postupy vyplývající z obecního zřízení, popř. zákona o obecní policii. Přestože vnímáme, že stěžovatel se cítí dotčen, neshledali jsme realizované postupy jako překračující míru zákonného jednání.

S pozdravem

Ing. Zuzana Jungwirthová
štarostka města Česká Skalice



MĚSTO ČESKÁ SKALICE

třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice
www.ceskaskalice.cz

Předkladatel (gestor):
Pavel Včeliš, vedoucí odboru městské policie

Nařízení velitele Městské policie Česká Skalice č. 01/2020 pro používání osobních kamer

Jakýkoliv tiskový výstup z elektronické verze dokumentu je neřízeným dokumentem.
Před každým užitím tištěného výstupu je nutno ověřit jeho platnost.

Platná verze dokumentu je k dispozici ve společném síťovém úložišti.

01/2020 <small>evidenční číslo</small>	Používání osobních kamer <small>název dokumentu</small>		
Nařízení velitele MP <small>typ řídicího aktu</small>	Vedoucí odboru MP Pavel Včeliš		
1.7.2020 <small>účinnost</small>	<small>předkládá (gestor)</small> Pavel Včeliš	<small>účestník řídicího aktu</small>	<small>schválí</small>

Nařizuji tímto v pracovní době nošení osobních kamer a pořizování zvukových a obrazových záznamů při služebních zákrocích a úkonech. (§ 24b z. č. 553/1991 Sb. o obecní policii)

Dále ukládám povinnost:

- vést evidenci pořízených obrazových a zvukových záznamů po dobu 30 dnů
- každý strážník, který si převzal kameru bude o ní pečovat, používat ji dle tohoto nařízení, chránit ji před poškozením, ztrátou, odcizením.
- po každém zaznamenaném zákroku, úkonu záznam uložit do určené složky v PC
- před koncem pracovní doby kameru dobít, aby byla připravena k následnému použití

Str. Jan Slavík.....

Str. Ondřej Šubr.....

Str. Bohumír Petr.....

Str. Vendula Steinová.....

Str. Jiří Zítka

Str. Adam Dvořáček