

Město Česká Skalice
IČ: 00272591
sídlem: třída T. G. Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice

V Hradci Králové, dne 29.9.2021

Věc: Vyjádření k průběhu zadávacího řízení „Přístavba mateřské školy J. A. Komenského, Křenkova 42“ a nárokové náhradě škody vůči společnosti Profesionálové a.s.

Vážení,

touto cestou zasílám souhrnné a stručné stanovisko a vyjádření k otázce průběhu zadávacího řízení „Přístavba mateřské školy J. A. Komenského, Křenkova 42“ (dále také jako „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“) a nárokové náhradě škody vůči společnosti Profesionálové a.s., kterou Město Česká Skalice uplatňuje v rámci **Žaloby o zaplacení částky 792.735,30 Kč s příslušenstvím a souvisejícím soudním řízením vedeném u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 15 C 52/2021** (dále také jako „soudní řízení“).

V této věci naše společnost sdělila Městu Česká Skalice řadu svých stanovisek, a to již v průběhu dotačního námitkového řízení a dále zejména v rámci svých reakcí na předžalobní výzvu i podanou žalobu. V tomto smyslu odkazujeme i na vše již v minulosti řečené.

Nicméně pro účely projednání této věci na zastupitelstvu Města Česká Skalice si dovoluujeme stručně shrnout podstatné body naší argumentace týkající se řešené věci.

Časový průběh zadávacího řízení „Přístavba mateřské školy J. A. Komenského, Křenkova 42“

- **ZAHÁJENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ:** 24. 03. 2017
- **TERMÍN OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK A HODNOCENÍ NABÍDEK:** 27. 04. 2017
V průběhu zadávacího řízení byla lhůta pro podání nabídek prodloužena dvakrát, kdy poprvé byla lhůta pro podání nabídek prodloužena na základě Vysvětlení č. 1 ze dne 30. 03. 2017 a podruhé byla lhůta pro podání nabídek prodloužena v důsledku poskytnutého Vysvětlení č. 2 ze dne 7.4.2017 na základě Vysvětlení č. 3 ze dne 12.4.2017.
- **UZAVŘENÍ SMLOUVY O DÍLO S VYBRANÝM DODAVATELEM:** 29. 06. 2017
- **TERMÍN DOKONČENÍ** do 17,75 týdne (cca 1/2 listopadu 2017)
- **TERMÍN UKONČENÍ REALIZACE PROJEKTU:** 31. 12. 2017
(Tento termín byl stanoven poskytovatelem dotace v právním aktu, kdy do tohoto termínu musel být projekt kompletně zrealizován (zkolaudován) a vyúčtován).

Stanovisko k průběhu zadávacího řízení v rámci DRUHÉHO PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK (které bylo rozporováno dotačním orgánem):

- ✦ V rámci zadávacího řízení byla lhůta pro podání nabídek prodloužována dvakrát.
- ✦ Poprvé zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek na základě Vysvětlení č. 1 ze dne 30. 3. 2017. V rámci tohoto Vysvětlení č. 1 umožnil nově prohlídku místa plnění, proto byla lhůta pro podání nabídek prodloužena z původního termínu 12.4.2017 do 21.4.2017.
- ✦ Podruhé zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek na základě Vysvětlení č. 2 ze dne 7. 4. 2017, a to prostřednictvím Vysvětlení č. 3 ze dne 12. 4. 2017. V rámci Vysvětlení č. 2 pozměnil zadavatel zadávací podmínky z hlediska regulace možností poddodavatelského plnění zakázky (část plnění ZTI a ÚT byla původně vyloučena z možnosti plnění prostřednictvím poddodavatele, kdy zadavatel na základě Vysvětlení č. 2 nově umožnil plnění ZTI a ÚT provést poddodavatelsky).

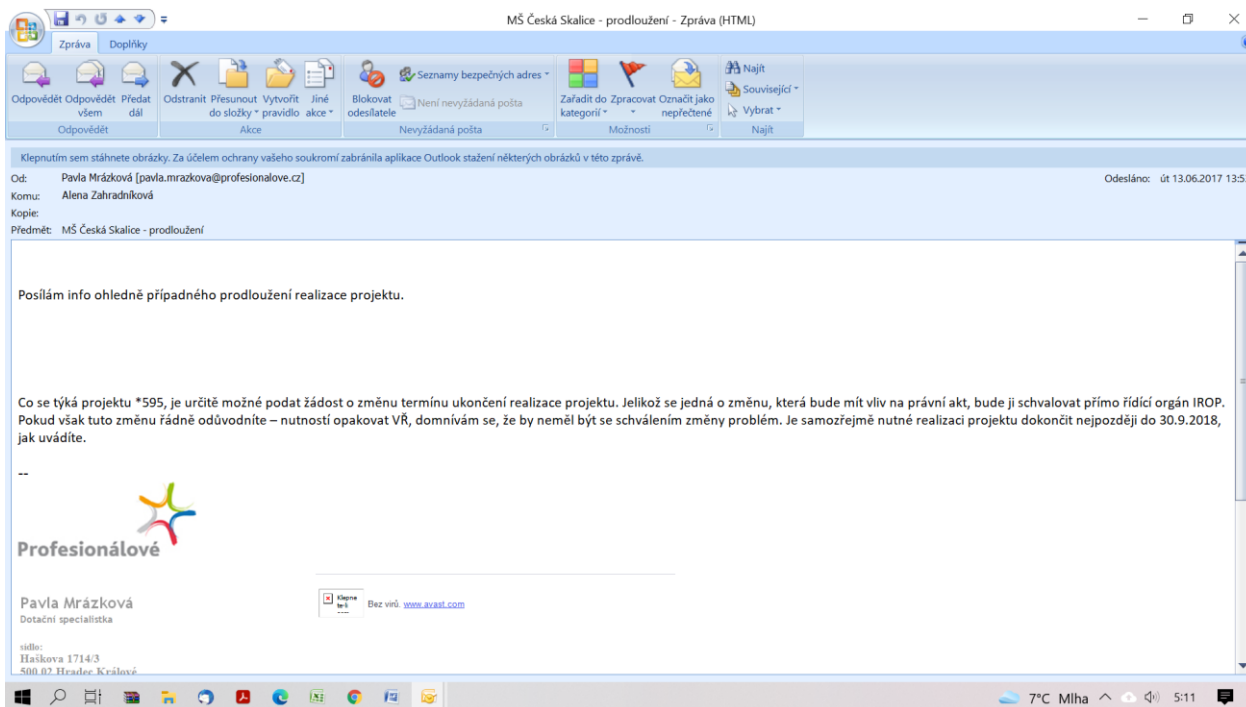


V rámci Vysvětlení č. 2 ze dne 7.4.2021 zadavatel ještě lhůtu neprodloužil a učinil tak až na základě Vysvětlení č. 3 ze dne 12. 4. 2017, kdy byla lhůta pro podání nabídek prodloužena z původního termínu 21.4.2017 do 27.4.2017.

- ✦ Zadavatel při druhém prodloužení lhůty postupoval ve smyslu ustanovení § 99 odst. 2 ZZVZ, dle kterého platí, že Zadavatel prodlouží přiměřeně lhůtu pro podání nabídek v případě, pokud to povaha doplnění nebo změny zadávací dokumentace vyžaduje; v případě, že změna či doplnění zadávací dokumentace může rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, prodlouží Zadavatel lhůtu o její původní délku.
- ✦ Zadavatel v rámci této veřejné zakázky vycházel z toho, že změna zadávací dokumentace proběhla prokazatelně dne 7. 4. 2017 (na základě Vysvětlení č. 2, kterým byl změněn rozsah možného poddodavatele plnění). Tedy prodloužení lhůty, byť učiněné Vysvětlením č. 3 ze dne 12. 4. 2017, počítal ode dne faktického uskutečnění dotčené změny zadávací dokumentace, tj. od 7. 4. 2017 – tak jak to ostatně výslovně uvádí § 99 odst. 2 ZZVZ. V rámci této kalkulace prodloužení lhůty pro podání nabídek pak Zadavatel od 7. 4. 2017 prodloužil lhůtu adekvátně (přiměřeně) provedené změně do 27. 4. 2017. Tedy Zadavatel, i kdyby změna případně znamenala rozšíření okruhu potenciálních účastníků, prodloužil lhůtu pro podání nabídek fakticky o celou její původní délku.
- ✦ Zadavatel dále upozornil, že změna systému možných poddodávek (poddodavatelů) nutně neznamena rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů. Zadavatel totiž na základě Vysvětlení č. 2 ze dne 7. 4. 2017 vyjmul z omezení plnění formou poddodavatele část plnění označené jako „realizace zdravotní techniky a ústředního vytápění“ – nicméně z praxe v rámci stavebních zakázek je zřejmé, že je naprosto běžnou záležitostí, že stavební firmy toto plnění provádějí samy prostřednictvím vlastních pracovníků (zaměstnanců). Tedy úvahy nad povinností prodloužit lhůtu pro podání nabídek o její celou původní délku z důvodu rozšíření okruhu možných účastníků nemají v tomto případě opodstatnění.
- ✦ Zadavatel také dodal, že příslušný dodavatel (účastník) PRŮMSTAV NÁCHOD s.r.o., který žádal o prodloužení lhůty pro podání nabídek (svým dotazem ze dne 10. 4. 2017) a kterému Zadavatel vyhověl ve Vysvětlení č. 3 ze dne 12. 4. 2017, byl nakonec i účastníkem vítězným a vybraným dodavatelem. Tedy konkrétně k diskriminaci tohoto dotazujícího se dodavatele rozhodně nedošlo, neboť po prodloužení lhůty pro podání nabídek prokazatelně svou nabídku podal, a navíc byla tato jeho nabídka vyhodnocena jako nejvhodnější.

Stanovisko k událostem před podpisem smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem

- ✦ V rámci kontroly zadávacího řízení ze strany dotačního orgánu CRR v 2. fázi (před podpisem Smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem) byl ze strany odborného pracovníka CRR zadavateli dne 07. 06. 2017 zaslán první průběžný výstup z kontroly, **ve kterém byly požadavky na dodání některých dokumentů spojených s průběhem zadávacího řízení a jeden požadavek na vysvětlení dokumentace** (který se vztahoval právě i k Vysvětlení č. 2, resp. Vysvětlení č. 3 a druhému prodloužení lhůty pro podání nabídek).
- ✦ Požadavek na vysvětlení zadávací dokumentace **byl nejprve konzultován osobně formou telefonického rozhovoru s dotčeným pracovníkem CRR (Mgr. Barborou Dedkovou), a to dne 13. 06. 2017.** V rámci této telefonické konzultace bylo CRR, resp. dotčenému odbornému pracovníkovi, sděleno souhrnně vše shora uvedené ohledně průběhu poskytování všech vysvětlení zadávací dokumentace.
- ✦ **Příslušný odborný pracovník CRR (Mgr. Barbora Dedková) se k výše popsaným argumentům vyjádřil kladně, kdy bylo jím sděleno, že je vysvětlení logické a dostačující a byli jsme požádáni, abychom předmětné vyjádření s tímto odůvodněním doručili CRR v písemné podobě.** Toto vyjádření bylo odesláno dne 13. 06. 2017.
- ✦ Z důvodu právní jistoty a eliminace rizik spojených s krácením dotace jsme s předchozím vedením města, tj. panem Bc. Martinem Staňkem, DiS., starostou města a s Ing. Veronikou Maršíkovou, projektovou manažerkou konzultovali další postup. **Z naší strany bylo doporučeno předmětné zadávací řízení zrušit a opakovat. Z tohoto důvodu jsme u poskytovatele dotace zjišťovali možnosti prodloužení termínu ukončení realizace projektu** – viz níže uvedený scan e-mailu.



- * Tehdejší vedení města zastupované zejména panem Bc. Martinem Staňkem, DiS., starostou města, odmítlo variantu zrušit a opakovat zadávací řízení a požadovalo vyčkat na vyjádření CRR k námi zaslánému vysvětlení a argumentaci v otázce týkající se prodlužování lhůty na základě Vysvětlení č. 2, resp. Vysvětlení č. 3 v rámci dotčeného kontrolovaného zadávacího řízení.
- * Dne 28. 06. 2017 zaslal odborný pracovník CRR (Mgr. Barbora Dedková) druhý průběžný výstup z kontroly v 2. fázi (před podpisem Smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem), **ve kterém byly pouze požadavky na dodání některých finálních dokumentů spojených s ukončením zadávacího řízení a žádná zjištění, která by měla vliv na krácení dotace, v něm uvedena nebyla.** Na základě 2. průběžného výstupu kontroly přirozeně považovali všichni zúčastnění, tj. pracovníci společnosti Profesionálové, a.s. a bývalé vedení města, otázku týkající se prodlužování lhůty na základě Vysvětlení č. 2, resp. Vysvětlení č. 3, v rámci dotčeného kontrolovaného zadávacího řízení, za vyřešenou a naše vyjádření (poskytnuté CRR v rámci odpovědi k prvnímu průběžnému výstupu kontroly) považovali ze strany CRR za akceptované, neboť se k němu koneckonců již dále CRR, resp. přidělený odborný pracovník, vůbec nevyjadřoval, natož aby bylo uvedeno, že se jedná o zjištění vysoké závažnosti vedoucí ke krácení přidělené dotace. Vše tedy nasvědčovalo tomu, že daná otázka byla vyřešena, ze strany zadavatele vysvětlena a ze strany CRR akceptována.
- * V zájmu právní jistoty jsme téhož dne (tj. 28. 06. 2017, kdy byl doručen druhý průběžný výstup z kontroly v 2. fázi) opětovně telefonicky kontaktovali dotčeného odborného pracovníka CRR (Mgr. Barboru Dedkovou), u které jsme se ubezpečovali, že bylo naše vysvětlení bez dalších pochyb akceptováno. **Mgr. Barbora Dedková nás ujistila, že ano a zároveň nás i poučila o tom, že pokud by bylo ze strany poskytovatele dotace zjištěno jakékoli pochybení, bylo by v rámci vydaného stanoviska uvedeno a popsáno.**
- * Zde je nutné připomenout, že **i v této fázi kontroly naše společnost Profesionálové a.s., i přes vše shora uvedené, z důvodu právní jistoty navrhovala zvážit u zadavatele zrušení zadávacího řízení s doporučením společnosti Profesionálové a.s. toto zadávací řízení skutečně raději zrušit a následně opakovat** (a eliminovat tak veškerá případná budoucí rizika při následných kontrolách). K tomuto se osobně dne 28. 6. 2017 sešel zástupce společnosti Profesionálové Jan Jaroš, člen představenstva s panem Bc. Martinem Staňkem, DiS., starostou města, kde mu osobně a výslovně zrušení zadávacího řízení vysvětloval a doporučil, nicméně se na straně pana starosty setkal se zamítavým postojem k této otázce.



- * Představitelé města, v zastoupení zejména pana Bc. Martina Staňka, DiS., starosty města, se následně rozhodli **přistoupit k podpisu smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem, a to s argumentací ohledně časového presu a z obav, že poskytovatel dotace změnu ukončení realizace projektu (jeho prodloužení) neschvální.**
- * K podpisu smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem je nutné také upozornit, že **samotné podepsání si iniciovalo a zajistilo tehdejší vedení města, v zastoupení zejména pana Bc. Martina Staňka, DiS., starosty města, samotné a bez vědomí společnosti Profesionálové a.s.** Zadavatel tak přistoupil k podpisu smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem dne 29.6.2017 a tohoto dne ji pouze v kopii na vědomí zaslal do společnosti Profesionálové a.s., aniž by naše společnost vyzývala vybraného dodavatele k podpisu a či procesovala tento kontrakční proces, což ve všech ostatních veřejných zakázkách jinak činí.

Závěrečné stanovisko k uplatňované náhradě škody vůči společnosti Profesionálové

K nárokované náhradě škody vůči společnosti Profesionálové a.s., kterou Město Česká Skalice uplatňuje v rámci soudního řízení ve výši 792.735,30 Kč s příslušenstvím by touto cestou naše společnost chtěla zdůraznit několik zásadních bodů a argumentů, které považujeme za podstatné při posuzování celé situace:

- * **Společnost Profesionálové a.s. se celou dobu snažila maximálně vyjít vstříc požadavkům zadavatele při zadávání veřejné zakázky, a to zejména s ohledem na žádanou úsporu času, aby byl projekt (předmět zakázky) realizovatelný a dokončený v termínu ukončení realizace projektu (tj. do 31.12.2021);**
- * **Společnost Profesionálové a.s. po celou dobu zadávacího řízení i následných dotačních kontrol poskytovala maximální součinnost ohledně podávání a sepisování veškerých vyjádření, vysvětlení či následně i námitek pro CRR;**
- * **Společnost Profesionálové a.s. celou záležitost týkající se odůvodnění způsobu prodloužení lhůty v rámci Vysvětlení č. 2, resp. Vysvětlení č. 3, vždy raději konzultovala se zástupci CRR a opakovaně ve fázi před podpisem smlouvy k provedenému postupu obdržela souhlasné stanovisko, resp. nebylo vytčeno, že by daný postup byl ze strany CRR nějak napadán;**
- * **Celá situace ohledně prodlužování lhůty pro podání nabídek v rámci Vysvětlení č. 2, resp. Vysvětlení č. 3, byla vždy transparentně komunikována se zástupci města, tj. panem Bc. Martinem Staňkem, DiS., starostou města a s Ing. Veronikou Maršíkovou, projektovou manažerkou, a všechny kroky byly činěny s jejich plným vědomím;**
- * **Společnost Profesionálové a.s. opakovaně doporučovala zadavateli zrušit zadávací řízení před podpisem smlouvy o dílo s vybraným dodavatelem (a to po prvním i druhém doručeném kontrolním závěru) a opakovaně v rámci obezřetnosti doporučovala veřejnou zakázku raději zadat znovu, nicméně tento postup byl ze strany zástupců města vždy odmítnut;**
- * **Zástupci města, tj. pan Bc. Martinem Staněk, DiS., starosta města, přistoupil k uzavření a podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem bez vědomí společnosti Profesionálové a.s. (jakožto administrátora celého zadávacího řízení) a bez souhlasného stanoviska naší společnosti k tomuto postupu, ač zde stále panovalo na naší straně doporučení ke zrušení zadávacího řízení.**

Společnost Profesionálové a.s. v rámci všeho shora uvedeného a s ohledem na veškeré podstatné okolnosti celého případu tedy žádá o přehodnocení podané žaloby v rámci dotčeného soudního řízení.

Touto cestou navrhujeme možnost smírného a mimosoudního vyřešení věci, kdy naše společnost nabízí, že by uhradila částku 928.225,- Kč, která odpovídá částce zkrácené výše dotace na základě korekce vyměřené ze strany CRR a dále zahrnuje i kompletní náklady za právní zastoupení města.

Požádali bychom tedy o projednání shora uvedených argumentů i našeho závěrečného návrhu na smírné vyřešení věci v rámci zastupitelstva Města Česká Skalice.

S úctou

Ing. Alena Zahradníková, předsedkyně představenstva a Jan Jaroš, člen představenstva
Profesionálové a.s.