

Zápis
z 10. zasedání ZM v České Skalici konaného dne 12. 12. 2011
v 17.00 hod. ve školní restauraci Eurest v České Skalici

Přítomni : dle presenční listiny
Omluveni : ---
Neomluveni : ---

Na začátku jednání přítomno 19 členů zastupitelstva města.

Během jednání se počet měnil.

Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil starosta města Tomáš Hubka. Přivítal přítomné členy zastupitelstva města, občany a vedoucí odborů MěÚ.

Ve smyslu znění zákona o obcích č. 128/2000 Sb., § 92 a následujících novel zahájil starosta 9. zasedání Zastupitelstva města v České Skalici.

Dle presenční listiny bylo přítomno 19 členů zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), tudíž je zastupitelstvo usnášení schopné.

Program:

- 1) Zahájení a volba komisí
- 2) Kontrola usnesení
- 3) Diskuse k aktuálním záležitostem města
- 4) Rozpočtové změny č. 3/2011
- 5) Zpráva kontrolního výboru
- 6) Rozpočet města na rok 2012
- 7) Rozpočtový výhled na roky 2013 až 2015
- 8) Majetkoprávní úkony
- 9) Delegace členů dozorčí rady Českoskalických vodáren
- 10) Úprava pravidel pro budování infrastruktury
- 11) Plán práce kontrolního výboru.

Hlasováno: 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

V 17:10 hodin přišel MUDr. Halada. Celkem přítomno 20 členů ZM.

K bodu č. 1 – Zahájení a volba komisí

Složení pracovního předsednictva:

Tomáš Hubka, Ing. Josef Daňsa, Jaroslav Hitschfel

Hlasováno: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Složení návrhové komise:

Ing. Jaroslav Andres, Petr Škrdla

Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 2 se zdržel.

V 17:12 hodin přišel Ing. Hladík. Celkem přítomno 21 členů ZM.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Jan Švorčík, Ing. Aleš Vodička

Hlasováno: 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Zapisovatelka zápisu:

Magda Sommernitzová, DiS.

K bodu č. 2 - Kontrola usnesení

- projednána smlouva na finan. podporu od SFŽP; dále zástavní smlouva (budova Eurest) – podepsáno;
 - prodej pozemku manželům Skalickým a P. Skalickému – smlouva zatím nepodepsána;
 - prodej pozemku pí Pavlové, Zlích – smlouva zatím na KN;
 - převod hasičského automobilu – smlouva podepsána;
 - schválen revolvingový úvěr – smlouva podepsána;
 - název ulice U Sadu – probíhají administrativní kroky;
-
- problematika výstavby kanalizace – obyvatelům Zlích byl zaslán dopis s informacemi o průběhu výstavby kanalizace a dalšího postupu, včetně úpravy komunikace; ohledně tlakových kanalizačních přípojek se bude s dotýcnými občany dále jednat a v rozpočtu je navržena finanční podpora na vyřešení této situace;
 - problematika bioplynové stanice ve Zlích – na základě podání nyní probíhá kontrola nadřízeným orgánem (krajský úřad královehradeckého kraje); byly poskytnuty veškeré podklady, aby kontrolní orgán mohl ve smyslu zákona zaujmout příslušné stanovisko. Rada města byla seznámena s podáními a zatím je vzala na vědomí, do té doby než bude znám výsledek samotné kontroly.

K bodu č. 3 – Diskuse k aktuálním záležitostem města

Bc. Fejfar – omluvil se za nepřesnosti ohledně věci bioplynové stanice. Nepřesnosti byly způsobeny tím, že neměl podstatné, náležité dokumenty, které nyní již má. Musí ale konstatovat, že v této věci došlo podle jeho názoru k zásadnímu pochybení městského úřadu a že došlo k systémovému selhání. Systémové selhání spočívá v tom, že, dle jeho názoru (právního, který si ověřil), účastníkem řízení takovéto veřejnoprávní smlouvou je vždy město, což vychází ze zákona stavebního i ze zákona správního. Citoval stavební zákon: „stavební úřad může podle správního řádu spojit územní a stavební řízení jsou-li podmínky území jednoznačné, zejména je-li pro území schválen územní plán nebo regulační plán“. Tato podmínka byla splněna. Dále uvedl § 85 říká: „účastníky územního řízení jsou žadatel, obec na jejímž území má být záměr uskutečněn“. Či-li je jasné, že ve spojeném řízení, musí být obec, alespoň účastníkem řízení a či-li se vyjadřuje k tomu, zda záměr je v souladu nebo není, zda je věc v zájmu obce nebo není. O vlastní veřejnoprávní smlouvě hovoří správní řád, který říká „stanoví-li tak zvláštní zákon, může správní orgán uzavřít veřejnoprávní smlouvu s osobou, která je účastníkem řízení. Podmínkou účinnosti veřejnoprávní smlouvy je souhlas ostatních osob, které jsou účastníky řízení.“ Tedy z toho vyplývá, že obec musí být účastníkem řízení, navíc veřejnoprávní smlouva spojuje územní a stavební řízení. Myslí si, že došlo k systémovému pochybení na městě, které padá na hlavu vedoucí stavebního úřadu, tak i starosty města.

Ing. Fetter – uvedl připomínku ke kauze p. Š. ve vztahu k obyvatelům ulice Havlíčkova. Vzněl dotaz, jak se v této věci dál pokročilo a zda jsou nějaké páky na takového člověka, který ohrožuje děti a lidi ve svém okolí. Měl by mu být odebrán alespoň řidičský průkaz,

protože autem najíždí do lidí. Připomněl, že občané v jeho okolí uspořádali mini průvod na městský úřad s transparentem „Chceme klidně žít!!!“.

p. Hubka – odpověděl, že činy p. Š. Policie ČR šetří jako trestný čin a na základě výsledku může dát podnět k odebrání řidičského průkazu. Řidičský průkaz mu může být ale odebrán pouze za nějaké zásadní události, např. jízda v opilosti apod. V současné době, je p. Š. umístěn v Havlíčkově Brodě, kam byly také zaslány písemné materiály.

Ing. Vodička – podotkl, že nebylo reagováno na připomínku p. Fejfar ohledně bioplynové stanice, samozřejmě starosta nemusí reagovat, když nechce. Vzněl dotaz k běžeckým trasám, zda jsou již definitivní.

p. Hubka – odpověděl, že dle právního uvážení a názoru města byla smlouva uzavřena správně. V současné době smlouvu přezkoumává nadřízený orgán, což je krajský úřad. Poté co bude sdělen výsledek a krajský úřad něco zjistí, bude na to městský úřad reagovat.

Ing. Daňsa – sdělil, že již ve zpravodaji byly podány informace k celé záležitosti, včetně popisu trasy. Na 3 místech jsou upevněny cedule, kudy vede trasa a informace o možnosti občerstvení. Dále je uzavřena smlouva s obcí Havlovice, která bude zajišťovat vyjíždění tras. Trasa bude vést od klubovny zahrádkářů do Ratibořic k lávce na Pohodlí. Podle podmínek bude trasa vedena až do Havlovic a zpět. Informace budou zveřejněny také na stránkách kladského pomezí.

Bc. Fejfar – na základě uvedené připomínky k veřejnoprávní smlouvě, vyzval starostu, aby se touto věcí zabýval. Podle jeho názoru je skutečnost, že obec je vždy účastníkem řízení v tomto případě veřejnoprávní smlouvy a tak je smlouva důležitá pro město, pro stavební úřad. Stavební úřad nerozhoduje pouze na území města, ale i na území jiných obcí. Podle jeho názoru by měl starosta znovu zadat právní rozbor, aby se město nedostalo do problému, které mohou nastat. Tím že je podáno odvolání na uzavření veřejnoprávní smlouvy a na pozemku se stále staví, může vzniknout i škoda, kterou může stavebník požadovat po městě. Je toho názoru, že se jedná o závažnou věc. Zmínil, že na městském úřadě je dle informací uzavřeno více veřejnoprávních smluv a požádal o informaci, kolik a o jaké veřejnoprávní smlouvy se jedná.

p. Hubka – uvedl, že z hlavy nemůže odpovědět na dotaz o kolik smluv se jedná. Dále konstatoval, že právní rozbor byl již udělán, ale může se udělat znovu. Zopakoval, že se domnívá, že právní názor je, že veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v souladu se zákonem.

Bc. Fejfar – předal k této věci materiál, který zpracoval. (příloha originálu zápisu)

p. Stehlík – uvedl připomínku k tlakovým přípojkám, které se ho bezprostředně týkají. Žádal již informace od p. Rufera a Ing. Vlčka, ale s jednáním není spokojen. Shrnu celou záležitost kanalizace k jeho domu. Asi před rokem a půl ho navštívila paní Chadimová a požadovala podpis dokumentu, s tím, že je nutný pro zhotovení projektu, kterým je pověřena. Na dotaz, jak to bude odkanalizované, protože už tenkrát bylo jasné, že fekálie bude nutné čerpat do kopce, sdělila že bude zachována stávající gravitační kanalizace a bude nutné odpojit pouze dešťovou vodu a kanalizační splašky budou odvedeny do jímky na obecním pozemku a odtud budou čerpány ze 4 nemovitostí do hlavního kanál. řadu. Případně pokud na to město nebude mít peníze, budou občané moci dál používat septiky a tato část obce nebude řešena. V té době mu toto vysvětlení stačilo a dokument podepsal. Jednalo se o smlouvu, kterou měl podepsat zástupce města – starosta. Požadoval, aby mu smlouva podepsána starostou byla doručena. Do této doby smlouvu nemá. V květnu byl do schránky doručen dopis s plánkem, kde bylo oznámení o zahájení stavby a situace byla úplně jiná, než projektantka prezentovala. Žádná společná čerpací stanice nebyla, byly zakresleny 4 individuální čerpací stanice u jednotlivých nemovitostí, které by si občané měli platit sami. Nejbližší jímku, do které by se měli občané napojit je zhruba 30 m od hranice pozemku, přitom v podmínkách pro vybudování kanalizace k dosažení dotace je uvedeno, že základní kanalizační přípojky by měly být dovedeny na hranici pozemku, kde budou ukončeny šachtou a do ní se bude připojovat majitel nemovitosti

na vlastní náklady. Je toho názoru, že zde nejsou splněny podmínky. Dále čekal, že bude svolána nějaká schůzka, kde budou účastni všichni zainteresovaní (projektant, stavitel atd.). Tato schůzka byla skutečně svolána na 11.7. v 16 hod. v Penzionu Olga, ovšem pozvánky byly doručeny v dopoledních hodinách. Jelikož většina lidí se v tuto hodinu vracela z práce, schůzky se neúčastnil skoro nikdo. Proto informoval o tomto problému p. Rufera i starostu, s tím, že schůzky by se rád zúčastnil, že pozvánky byly doručeny pozdě a schůzka v podstatě proběhla „o nás bez nás“. Argumentu, že schůzku dělal Geosan, a město o tom nevědělo, nevěří, když přímo na pozvánce bylo napsáno, že firma schůzku svolává ve spolupráci s městským úřadem. Proto se obrátil na starostu města a byla svolána individuální schůzka k projednání jeho připomínek dne 18.7.2011. Ovšem schůzky se zúčastnil pouze Ing. Vlček a následně na jeho vyžádání p. Rufer. Nikdo jiný nebyl přítomen. Na této schůzce mu bylo sděleno, že vyloučení čerpací stanice provedl SFŽP, který poskytuje dotaci a že s tím nedá nic dělat. Dále mu bylo řečeno, že si může podat žádost o příspěvek na zřízení čerpací stanice a možná bude na radě a v zastupitelstvu schválena. Následně kontaktoval SFŽP, kde i jednání lidí oproti lidí na městě bylo úplně jiné a vstřícné a o problému vyloučení centrální čerpací stanice tam nikdo nic nevěděl. Opět tedy kontaktoval p. Rufera, jako vedoucího stavby a od něho jsem zjistil, že se nejednalo o rozhodnutí SFŽP, ale že to rozhodl manažer projektu Voda CZ, zastoupena Ing. Švorčíkem. Dále mu p. Rufer sdělil, že chybu udělala projektantka, která ho následně kontaktovala a problém vysvětlila. V této věci také kontaktoval Ing. Švorčíka, který mu sdělil, že pouze připravoval žádost na fond k přidělení dotace a dále s kanalizací nemají nic společného. A tak se opět nic nedozvěděl o to, proč by měli občané hradit čerpací zařízení, které původně bylo navrženo v rámci budování celé kanalizace. Znovu inicioval schůzku s p. starostou za přítomnosti Ing. Vlčka, kde navrhl jeden ze způsobů řešení a to, ať jsou zbudována individuální čerpací stanice, ale s tím, že si je zřídí město na soukromých pozemcích a majitelé zřídí věcné břemeno a ať je město dále provozuje. Nejedná se totiž pouze o zřízení čerpací stanice, ale i o celoživotní provoz (udržování, napájení elektr. proudem). Zmínil, že pokud mu úředník města řekne, že čerpadlo poběží jen hodinu denně, možná ani ne, stejně se jedná o 3.000 Kč, které musí vydělat a nenajde je na chodníku. Zmínil, že neví proč by měl platit stejné stočné a ještě se starat o toto zařízení, udržovat apod. Majitelé pozemku by samozřejmě souhlasili s věcným břemenem, v tomto případě hovoří o tři nemovitosti, protože p. Obhlídal se jednání ohledně kanalizace nechce účastnit. Myslí si, že tento návrh je ze strany majitelů nemovitostí vstřícný a tím, že by město nemuselo platit centrální čerpací a zaplatilo by jednotlivá čerpadla, vznikla by úspora cca 1.200.000 Kč. Tento návrh předložil také na schůzce za přítomnosti Ing. Skálové ze SFŽP, Ing. Kováčové a p. Rufera, schůzky se zúčastnila i sousedka paní Jarčušková. Na schůzce se projednávala varianta věcného břemene a v závěru bylo domluveno, že budou zváženy možnosti řešení a následně bude informován p. Ruferem. Když se mu dlouho nedostávalo odpovědi, kontaktoval znovu telefonicky p. Rufera a ten mu sdělil, že dle jeho informace měl být do konce října vyhotoven nový projekt a cenová nabídka od Proxionu na přípojky. Mezitím proběhla návštěva paní Kábrtové z Proxionu, která si znovu změřila všechny rozměry a došlo k tomu, že projekt vytvořený p. Chadimovou je nekvalitní a nelze podle něho pracovat. Nyní se tedy dělá nový projekt firmou Proxion, znovu se za něj bude platit, ovšem do dnešního dne nedostal informaci o průběhu projektování a jednání. Touto připomínkou chtěl přítomných ukázat jak těžké je získat z městského úřadu nějaké informace nebo naopak předat. Požadoval, aby jeho návrh byl předán dál do rady města nebo zastupitelstva, ale bohužel se tak nestalo. Požádal tedy Ing. Švorčíka o vysvětlení či upřesnění, jak došlo ke zrušení společné čerpací stanice, protože v tomto případě odpovědnost přehazuje jeden orgán na druhý. Je mu jasné, že výsledkem celé věci mělo být ušetření nákladů, ale je toho názoru, že takový způsob ze strany města vůči občanům, není správný. Požádal znovu o zvážení možnosti využití věcného břemene, než se rozhodne o rozpočtu na příští roka a případně o

příspěvku na vybudování čerpací stanice přípojek. Požádal tedy o vyjádření Ing. Švorčíka, potažmo p. Rufera proč se neprezentoval návrh na radě ani na zastupitelstvu a jak vlastně došlo k tomu, že byla společná čerpací stanice vyloučena, protože mu Ing. Skálová i Ing. Kováčová potvrdili, že čerpací stanice v prvním návrhu byla. Důvod ten, že město na to nemá, ať si přípojky zaplatí občané, není pro něho uspokojující.

Ing. Švorčík – uvedl, že VODA CZ jako manažer projektu se k projektové dokumentaci dostala ve stavu, kde bylo navrženo asi 9 – 10 čerpacích stanic, firmou Proxion. Konstatoval, že SFŽP je schopen uznávat náklad na obyvatele v rozmezí 100 – 120 tis. Kč na jednoho ekvivalentního obyvatele což při nákladu na profesionál. čerpací stanici je přes 1 mil. Kč. Uvedl, že jejich práce byla udělat z projektové dokumentace, žadatelnou projektovou dokumentaci, na kterou město může dostat finanční prostředky. Jednou z jejich prací bylo např. upozornit projektanta na nemyslitelnou přípojku a požádat o přepracování. Dle jeho názoru je komunikace na projektantovi a ve finále na městě. Uvedl, že pokud by projekt byl ponechán v rozsahu, který byl původně vypracován, pak by tam kanalizace nebyla. Doplnil, že např. v Jaroměři, kde dělá technický dozor, je kanalizace dovedena co nejbližší k hranici pozemku a dále od hranice pozemku, ať se jedná o přípojku gravitační nebo výtlačnou, si ji občané realizují sami s tím, že kde je čerpací stanice, občan převede do provozování příslušného VAKu, který řeší pak kompenzaci provozu (energie apod.). Je pravdou, že p. Stehlík by platil vyšší stočné než kdokoli jiný. Toto je relativně standardní záležitost jak vyjít občanům vstříc. Nesetkal se ale s tím, že by se hradili přípojky na soukromých pozemcích. Omluvil se, že snad p. Stehlíka nepoškodil, ač možná vděčí jemu, že tam ta čerpačka není, ale ke změně nebyl žádný jiný důvod, než to, aby akce dopadla jako celek.

Bc. Fejfar – uvedl, že již dříve upozorňoval na projektové nedostatky. Zmínil, že se alespoň podaří schválit příspěvek na výtlačové přípojky lidem, kterých se to týká. Je toho názoru, že nebyla zadána správně ani stavba úplně na začátku, kdy se byl dotazovat na Českoskalických vodárnách p. Bednáře na projekty apod., a bylo mu odpovězeno, že o stavbě nic neví a že to jde přes město. Myslí si, že to byla chyba, že Českoskal. vodárny se nezúčastnili na této přípravě, jako správce sítí.

p. Hitschfel – uvedl, že v současné chvíli se ve Zličí budou budovat 4 výtlačové přípojky (Holzbecher, Tylš, Prokopovi, za paní Pavlovou). Majitel nemovitosti bude platit tlakovou přípojku vedoucí po jeho pozemku, ostatní hradí města. Tlakové přípojky je potřeba budovat v celku a ne postupně, jako gravitační přípojky.

Paní Kábrtová dělala v podstatě zpřesnění pro fyzické osoby, aby věděli, co mají zadat svému dodavateli. Ohledně komunikace p. Rufera s dotyčnými osobami uvedl, že s občany bylo komunikováno, ale musel se ten stav nechat dojít tak daleko, aby mohl být dnes na zastupitelstvu města schválen příspěvek, a bude možné tak těmto občanům darem pomoci zřídit výtlačové přípojky.

Ing. Vodička – podotkl, že prakticky na každém zastupitelstvu padly dotazy ohledně budování kanalizace a žádosti, aby bylo jednáno s lidmi. Zastupitelé byli ujišťováni, že jednání s občany bude probíhat a že jsou informováni, jestliže ale způsob jednání a svolávání byl takovýto, pak považuje toto jednání za tristní. Nyní když má jako zastupitel rozhodovat o tom, zda návrh v rozpočtu je dostatečný, k tomu může jen říct „pěkně děkuju“.

p. Hubka – uvedl, že sice při všech jednáních nebyl přítomen, ale domnívá se, že s p. Stehlíkem bylo jednáno a vyzval pány z odboru investic, aby se k této věci vyjádřili a vnesli tak do jednání zastupitelstva jasný směr v této věci.

p. Ravinger – zrekapituloval celou záležitost od začátku. V roce 2005 zadaly Českoskalické vodárny firmě IKKO, Hradec Králové studie odkanalizování města. Na základě této studie se zadávalo výběrové řízení na dodavatele projektu k územnímu a stavebnímu řízení. Z této studie nevyplývá, že k p. Stehlíkovi bude čerpací stanice. Firma Proxion, která byla vybrána jako dodavatel projektu pro územní a stavební řízení. Paní Chadimová pracovala pro

fi. Proxion a nikde v územním řízení ani ve staveb. povolení není, že dole bude navržena čerpací stanice, vždy se jednalo o výtlačných přípojkách. Dále uvedl, že originál smlouvy má před sebou a byla doložena ke staveb. povolení. Ohledně nákladů na přípojku řekl, že vždy se říkalo, že každý občan si bude platit to co je na jeho pozemku. V tomto případě se jedná o 8 m, které vedou po pozemku p. Stehlíka a co by si měl hradit sám. Tenkrát fi. Proxion měřil pouze kanalizaci na veřejném pozemku, ale pro vydání staveb. povolení byla domalována přípojka až k septiku a také se provádělo měření, zda to vyjde gravitačně či nikoli. Na základě připomínek zastupitele Fejfar, byl znovu vypracován projekt těchto 8 – 10 tlakových přípojek. Z toho dvě ještě vyšly gravitačně, takže jich je nakonec 8, na které je konkrétně zpracován projekt, včetně všech materiálů. Cena, která je uvedena v projektu, není cena kterou má platit občan, ale jedná se o celkovou cenu přípojky. Občan bude platit jen to co je na jeho pozemku. Konstatoval, že základní studie byla převzata a nikde není zakresleno, že by v těchto místech (u p. Stehlíka) měla být společná čerpací stanice.

Ing. Šrůtek – uvedl, že na minulém jednání byla uvedena připomínka od paní Kábrtové a nyní se jedná o lokalitu Zlích, kde je také problém s čerpacími stanicemi. Je toho názoru, že lidé se musí nějakým způsobem připojit na hlavní kanalizační řad a někteří budou muset hradit provoz výtlačkovou přípojku. Myslí si, že model v Jaroměři není špatný a lidem se v podstatě jedná o letitý provoz přípojky a vysoké náklady. Samozřejmě jednorázová finanční pomoc se využije, ale lidé je důležitější dlouhodobá záležitost provozu. Z jeho pohledu by připojení, na kanalizační síť využitím výtlačkové přípojky, mohlo být zohledněno případně ve stočném. Je toho názoru, že pokud se provoz nějakým způsobem vykompenzuje ve stočném, pak příspěvek může být schválen, protože to pak nějak nenaruší rozpočet.

p. Hubka – uvedl, že s návrhem v podstatě souhlasí a do budoucna se může uvažovat o tom, že by např. výtlačkové přípojky provozovaly Českoskalické vodárny.

Bc. Fejfar – podotkl, že by se mělo znovu svolat jednání s těmi zasaženými lidmi, a aby se město snažilo najít řešení ve spolupráci s projektantem, Českoskalickými vodárnami a občany. Řešení není závislé na tom, zda v rozpočtu bude odsouhlasen příspěvek na jednotlivou přípojku a výše příspěvku lze samozřejmě upravit rozpočtovou změnou.

p. Stehlík – doplnil, že smlouvu sice podepsal, ale chyběl podpis starosty a přesto, že požádal paní Chadimovou, aby mu přinesla podepsanou smlouvu, nestalo se tak. Dále uvedl, že bylo řečeno, že v místech nikdy nebyla plánována čerpací stanice, jak je tedy možné, že Ing. Švorčík říkal, že ve Zlích bylo 10 čerpacích stanic a vylučovala se tam stanice. Jedná se o další rozpor, který není úplně v pořádku. Tím že se tam nestaví čerpací stanice, se ušetří cca 1,5 mil. Kč, a proto také p. Ruferovi navrhoval, aby navrhl radě, zastupitelstvu města zřízení věcného břemena soukromých pozemků, na kterých by stála individuální čerpací stanice a bude ji provozovat Českoskal. vodárny.

p. Tichý – předložil informace o činnosti tenisového klubu (viz. příloha zápisu). Dále informoval zastupitele, že tenisový klub se chce osamostatnit a již mají právní subjektivitu od 5.12.2011. Následně pak chtějí jednat samostatně s městem o případných dotacích apod. Uvedl, že hlavním požadavkem tenisového klubu je pomoc od města, potažmo zastupitelů při výchově dětí. Nyní částečně fungovalo to, že ve spolupráci s mateřskou školou se některé děti účastnili tenisu jako kroužku, ale setkali se špatnou odezvou od ředitelky mateřské školy, že nechtěla děti uvolňovat atd. a tak zůstaly 4 děti, které jsou třeba dnes již zařazeny v mladších žácích, ale nikdo je v tomto nepodpoří a sami na to nemají sílu. Samozřejmě jsou si vědomi, že existují různé dotační tituly na podporu sportu a kultury např. od kraje apod. a jsou toho názoru, že pokud je na úřadě pracovník, který se nějakými programy a dotacemi zabývá, mohl by takový úředník pomoci a sehnat dotaci a na základě jejich podnětu zpracovat žádost. Samozřejmě podání žádosti není všechno a chce to, aby místostarosta nebo starosta na kraji loboval za klub, protože peníze se neseženou samy. Do budoucna plánují rozšíření dvorců, tedy výstavbu pátého dvorce, kdy již žádali město v roce 2010 o půjčku ve výši 200.000 Kč,

ale byla zamítnuta. Jednalo by se o půjčku a ne jako oddíl fotbalu, že žádal letos o půjčku a dostal ji a když se zeptáte předsedy fotbalu co bude chtít za rok, tak odpoví, že neví a ani pořádně neví jak půjčku splatí. Tenisový oddíl je schopen půjčku 200.000 Kč splatit, ale potřebuje také nějakým způsobem pomoci, protože se na kurty už nevejdou. V plánu je také větší rekonstrukce klubovny, takže budou žádat např. technickou pomoc apod.

K bodu č. 4 – Rozpočtové změny č. 3/2011

Zastupitelstvu města byl předložen návrh rozpočtových změn č. 3 schváleného rozpočtu pro rok 2012. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Ing. Stránská krátce uvedla předložený materiál. Jedná se o změny rozpočtu v návaznosti příjmů neinvestičních transferů ze státního rozpočtu, fondu regionálního rozvoje EU, od krajů a příspěvků Euroregionu. Jednou z výdajových položek, je mimořádný příspěvek základní škole ve výši 150.000 Kč na pokrytí projektu EU – zvyšování kvality ve vzdělávání. Základní škola získala dotaci na výše uvedený projekt, ale z celkové částky dotace byla z MŠMT škola zaslána pouze 1. záloha a 2. záloha bude poskytnuta až začátkem nového roku. Základní škole bude o tento mimořádný příspěvek 150.000 Kč ponížena příspěvek v roce 2012.

Rozpočtové změny byly projednány ve finančním výboru i v radě města.

Bez diskuse.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje rozpočtové změny č. 3/2011. Viz. příloha č.1.

Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu č. 5 – Zpráva kontrolního výboru

Zastupitelům města byl předložen zápis o kontrole kontrolního výboru s názvem Kontrola příspěvků města Česká Skalice na školní jídelnu Eurest s.r.o.. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Paní Kozáková uvedla několik informací k předložené zprávě kontrolního výboru (KV). Na úvod se omluvila, že materiál byl předložen na poslední chvíli. Celá záležitost se vztahuje k jednání o rozpočtu města, kde by se měl schválit výdej na školní jídelnu. Kontrolní výbor se zabýval kontrolou příspěvku od června, a proto byl urychlen výstup z této kontroly. Zpráva zahrnuje přibližný výstup, jak situace v současné chvíli vypadá a další část je závěr kontrolního výboru. Dnes v této souvislosti proběhla též schůzka na městském úřadě, kde jako předsedkyně KV byla seznámena se stanoviskem finančního odboru Ing. Stránské. Dále uvedla jednotlivé závěry KV dle zápisu (viz. příloha zápisu):

- Kontrolní výbor souhlasí:
se zachováním současné výše dotací pro školní stravování, důchodce s trvalým pobytem v České Skalici a zaměstnance města.
- Kontrolní výbor nesouhlasí:
S dotací pro cizí strážníky. Město má zákonnou povinnost dotovat pouze školní stravování. Dotace obědů pro cizí strážníky a jeho výše je na vlastním uvážení města.
V případě, že bude oběd cizím strážníků prodáván v reálné hodnotě, (59 Kč a ne za 46 Kč) bude schodek města ročně nižší o částku **1 080 160 Kč**.

Zde se může polemizovat o tom, zda se jedná o dotaci nebo příspěvek pro cizí strážníky. Ze stanoviska Ing. Stránské vyplývá, že město nedotuje školní jídelnu. Při kontrole KV vycházel z několika podkladů – tabulka příjmy, náklady a ztráty a kalkulace období. Z těchto tabulek došel KV k reálné hodnotě. Dojít k reálné hodnotě je těžké dojít, protože se musí vycházet ze

stravování dětí, důchodců, pro cizí strážníky a odnosy obědů. KV dospěl k částce 59 Kč, z čehož vyházeli a vyšla tak ztráta ročně okolo 1 mil. Kč.

- Kontrolní výbor doporučuje: otevřít jednání s firmou Eurest s cílem snížit náklady na 1 oběd (opatření pro rok 2012)
- Kontrolní výbor doporučuje nové výběrové řízení vzhledem k uvedeným skutečnostem a k dlouhodobým nárůstům ztrát od r.1999.

Doplnila, že nárůst ztrát je alarmující, protože od roku 1999 se jedná o 25 mil. Kč a pro Českou Skalici to není zanedbatelná částka.

- V případě, že město vypoví smlouvu společnosti Eurest a bude provozovat školní jídelnu ve vlastní režii, či ji pronajme jinému subjektu bude schodek města ročně nižší o částku 719 000 Kč (manažerský poplatek 862 000 tisíc pokrácený o (1/6) to je 143 000 Kč). Roční úspora města tak bude ročně činit **719 000 Kč**.

Uvedla, že stanovisko Ing. Stránské nerozporuje a je toho názoru, že každá strana má svoji pravdu. A pokud by se na této problematice dále ještě pracovalo, nakonec by se došlo k nějakému společnému závěru. Vznikly nějaké návrhy na opatření a návrhy na usnesení, o kterých by se mělo rozhodovat. Toto téma je otevřené, protože ohledně příspěvků se jedná o složité téma. Nejedná se o názor jednoho člena KV, ale shodlo se na tom 5 členů KV.

Starosta vznesl dotaz, zda bude KV v této kontrole dál pracovat, jak je uvedeno v návrhu plánu práce KV.

pí. Kozáková odpověděla, že se bude v kontrole dále pokračovat.

Ing. Stránská seznámila zastupitele se stanoviskem ohledně problematiky Eurest. Na úvod uvedla, jak vlastně vypadá financování provozu Eurestu. Před novým kalendářním rokem je vždy schvalována kalkulace nákladů, která se týká nákladů na potraviny, personál a tzv. poměrně nízkých režijních nákladů. Tyto částky jsou městem odsouhlaseny a firma Eurest je nesmí překročit. Tzn., že pokud bude na dospělí oběd vynaloženo 24 Kč na potraviny, tak firma Eurest městu vyúčtuje počet vydaných obědů krát 24 Kč. Neúčtuje žádnou částku na sklad, neúčtuje žádné prováření. V personálních nákladech město odsouhlasuje počet pracovníků a s tím spojené mzdové náklady a zákonné odvody. Dle smlouvy je uzavřen manažerský poplatek, který se skládá z 10 % nákladů na potraviny a nákladů na personální náklady. Tento manažerský poplatek je defacto odměnou za poskytovanou službu, kterou Eurest poskytuje, tzn. firma Eurest na své náklady nakupuje potraviny, zaměstnává zaměstnance, vybírá peníze za obědy a poté městu vyúčtovává rozdíl mezi měsíčními náklady a celkovými tržbami. Firma Eurest má také na starost celý provoz personálu a zajišťuje veškeré účetnictví (vydané fa odběratelům i fa přijaté).

K uvedeným ztrátám uvedla, že již pamatuje na městském úřadě strašně moc a když si vzpomene, že školní restaurace fungovala ve staré přístavbě školy Komenského a ztráta v té době, v roce 1985, byla 1,5 mil. Kč a nikdo jiný se tam nestravoval než děti ze školy. Tím, že město provozuje takto velkou školní jídelnu a musí ze zákona zajistit stravování školních dětí a v druhé polovině poskytuje stravování zaměstnancům města, důchodcům, jiným odběratelům tak pořád se ztráta ze školního stravování snižuje. Výpočet, že by se nepřispívalo cizím strážníkům, jak je navrženo KV, ušetřilo by se cca 1 mil. Kč, není až tak správný. Není reálné navýšení ceny, protože v celkové ceně jsou zahrnuty náklady na polévku, salát atd. Dále KV doporučuje vypovězení smlouvy a vyhlášení výběrové řízení. Ovšem nepřinášelo by to pouze avizované snížení ztráty, ale naopak případné ukončení smlouvy by přineslo do rozpočtu v roce 2013 zhruba 850.000 Kč nárůst, protože firma Eurest v tomto roce investovala do jídelny zhruba 850.000 Kč. Město by pak bylo povinno uhradit zbývající manažerský poplatek až do roku 2017. Pokud KV navrhuje ukončení smlouvy s firmou Eurest a město by ušetřilo za manažerský poplatek cca 720.000 Kč za rok, není to relevantní, protože

firma poskytuje veškeré služby (zajištění zásobování, personální náklady, komplexní vedení účetnictví, školení zaměstnanců).

Diskuse:

Bc. Fejfar – uvedl, že poděkoval za zprávu KV, byť přišla na poslední chvíli a domnívá se, že s tím není možné něco udělat, protože by byla potřeba víc informací a rozborů, jak je to s refinancovaným manažerským poplatkem, kterým se Eurest zablokoval na 5 let. Myslí si, že dnes těžko může být schváleno nějaké usnesení o zrušení dotace pro cizí strážníky od 1.1.2012. Ovšem zastupitelé by mohli v dobrém smyslu donutit vedení města, aby se tyto věci začaly dávat do pořádku. Navrhl, aby se pro Eurest schválila dotace jen do 31.3.2012 a do té doby, aby město předložilo řešení této záležitosti. Samozřejmě se může stát, že formou rozpočtové změny může být doplněna zbylá dotace do konce roku. Je toho názoru, že zastupitelé nejsou dnes připraveni na to, aby rozhodovali o konkrétním postupu ohledně smluv a dalšího nakládání s Eurestem.

MUDr. Halada – uvedl připomínku z jiného pohledu. Říká se, že zdravotní stav člověka se z 75 % odvíjí od toho, jakým způsobem se stravuje. Další důležitou věcí je, že kvalitní a levné stravování si protiřečí. Potraviny se čím dál více nahrazují různými náhražkami, už nejsou jogurty, ale bílou škrobovou směs, máslo se doplňuje vodou, uzeniny viděly maso jen z povzdálí. Zásadně je proti tomu, aby se otevřelo jednání s firmou Eurest o tom, aby snižovalo náklady na jeden oběd. Byla by to velká chyba. Uvedl, že u svého zaměstnavatele, že se vyměnilo vedení firmy a první co je napadlo, bylo vyměnit dodavatele stravování. Hlavním kritériem i v tomto případě je cena a těžko výběrová komise posuzuje výběr dle obědů a jak chutnají. V tomto případě se stalo to, že místo másla se začaly používat margaríny, polévky se vařily sáčkové apod., strážníků pak ubylo a ti kteří docházeli dále do jídelny si začali stěžovat na záživací problémy. Varuje tedy před snížením nákladů na jeden oběd.

pí Kozáková – uvedla, že KV se problematikou zabýval 6 měsíců a musí říci, že se jedná o hru s čísly. Bylo opravdu obtížné vypočítat reálnou hodnotu. Největším ukazatelem jsou ztráty, a jestliže město s touto situací nezačne něco dělat, může být ztráta větší.

Ing. Šrůtek – uvedl, že souhlasí s tím, že by se neměly hledat úspory na konkrétním jídle, protože dopad na potraviny může být velký. Je toho názoru, že by se měli dotovat děti, důchodci, zaměstnanci města, ale ostatní lidé by se dotovat neměli. Dále zmínil, že považuje za neuvážené to, že se město Eurestu upsalo na dalších 5 let a to už z důvodu, že se minulý rok schvaloval plán práce KV, kde byla schválena kontrola fungování Eurestu. Minimálně měla proběhnout porada s KV o tom, zda je vše v pořádku a je možné prodloužit fungování na další roky. Z jeho vlastní zkušenosti podotkl, že zde je úroveň stravování na solidní úrovni, protože některé firmy se chovají tak, že ze začátku vaří dobře a postupně kvalita vaření klesá. Navrhuje tedy audit, aby byly zastupitelstvu předloženy jasné výsledky v čem je problém.

Mgr. Hanek – uvedl, že se zde hovoří o ztrátách a dotování cizích osob (z Brna, Prahy a i ze Zlíče). Pokud se podívá na předloženou tabulku, pak jediný plusový a kladný body, které se získávají stravování v Eurestu, jsou ty ostatní. Nejvíce ztrátové je ovšem školní stravování a město doplácí na děti. Zmínil, že závěr KV je totálně na vodě a navrhuje spíš najít řešení šetření ve škole např. formou objednávání obědů a vařilo se podle objednaných obědů dětí. A s možným podobným návrhem by mohl přijít finanční výbor.

Ing. Daňša – konstatoval, že se závěrem KV se město seznámilo před jednáním zastupitelstva a proto také operativně přizvalo předsedkyni KV, aby je blíže seznámila s jejich stanovisky, a naopak. Je toho názoru, že nelze některé věci hodnotit tak, že odečtu stav jaký byl před 10ti lety. Bez ohledu na předloženou zprávu se již rada města zabývala cenou obědů a případně se upravila cena pro cizí strážníky a navrhovalo se zvýšení cen za hlavní jídlo o 2 Kč a polévka o 2 Kč. Pokud dojde k takovému navýšení, dostane se jídelna na průměrnou cenu za menu

a nelze zase stavít ceny na té bázi, že všichni cizí budou doplácet na to, aby byla vyrovnána ztráta na školním stravování. Je potřeba, aby cizí platili jako je jinde obvyklé (+,-) a to je potřeba dát do pořádku. Zmínil, že ho mrzí, že KV se zabýval jen čísly a nebyly zohledněny další atributy (kvalita jídla, hygiena, spokojenost občanů, školy apod.). Je toho názoru, že je dobře, že KV si nechává na příští rok pokračování této kontroly, aby mohla zastupitelům říci i něco jiného. Z těchto důvodů navrhl, aby zastupitelstvo schválilo doporučení o zvýšení ceny, ale pokud nebude schváleno, rada města o této problematice bude stejně jednat.

p. Hubka – uvedl, že by se nemělo přijímat radikální usnesení, protože problematika je složitá a po úplném dokončení kontroly se znovu k této věci vrátit.

pí Kozáková – konstatovala, že kvalitou se KV nezabýval, protože kontrola byla na příspěvek. Uvedla, že když porovná cena obědů dětí (61 Kč) a cizích strávníků (46 Kč), je zde rozdíl 13 Kč. Souhlasí s tím, že navržené usnesení je radikální, ale cílem KV bylo vyvolat diskusi o této problematice a informovat zastupitele o tom, že jak je to nastavené není to úplně správné. Samozřejmě není problém domluvit se na dalším postupu a případně přijmout usnesení.

Ing. Vodička – uvedl, že dle tabulky nákladová režie u ostatních je 22 Kč, u Tanexu 27 Kč asi z důvodu dovozu a u dětí se jedná o výši 35 Kč režijních nákladů, které právě zvyšují ceny dětských obědů. Záleží na tom, co tvoří rozdíl režijních nákladů, což dělá právě těch 13 Kč. Vznese dotaz, zda manažerský poplatek je počítán z celého objemu obědů. Zda se počítá tedy i z částky 46 Kč za oběd cizích strávníků.

Ing. Stránská – odpověděla, že se počítá ze všech vstupů (nákladů na potraviny a personální nákladů).

Starosta vyhlásil krátkou přestávku k vytvoření usnesení.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje zvýšení příspěvku pro cizí strávníky. Výši příspěvku posoudit nezávislým auditorem do 31.3.2012.

Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 3 se zdržel

K bodu č. 6 – Rozpočet města na rok 2012

Zastupitelstvu města byl předložen návrh rozpočtu města pro rok 2012. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Ing. Vodička, předseda finančního výboru informoval zastupitele o projednání rozpočtu ve finančním výboru. Finanční výbor při projednávání o rozpočtu došel k několika závěrům: rozpočet oproti roku 2011 se snížil na 63 mil. Kč, po odečtení investice na Odkanal. aglomerace a intenzifikace pitné vody vychází největší úbytek v kapitálových výdajích cca 50 % a další snížení se dotklo také běžných výdajů (cca 1 mil. Kč). Ohledně vývoje do budoucna je FV toho názoru, že se situace rozpočtu pravděpodobně nezlepší, protože pokud by v dalších letech rozpočet byl v této výši a v tomto dělení, pak by městu při splácení kanalizace a zdrojů pitné vody, zateplení budov nezbývalo na nic jiného. Proto FV doporučuje zastupitelům před přijetím rozpočtu schválit usnesení, které by zavazovalo starostu k vytvoření skupiny s názvem Rozpočtová komise, která by buď našla úspory na straně výdajů nebo naopak našla způsob pro navýšení příjmů, tak aby se dala navýšit položka kapitálových výdajů zhruba o 6,5 mil. Kč. Počet členů a složení komise by bylo na starostovi města. Termíny jsou dva, a to, do kdy by se komise měla vytvořit a dále do kdy by zastupitelstvo mělo být informováno o závěrech komise.

Starosta požádal návrhovou komisi, aby předložila navrhované usnesení o rozpočtové komisi.

Bc. Fejfar – vznesl připomínku, že ještě neproběhla diskuse.

Starosta uvedl, že se zatím nediskutuje k rozpočtu a navrhuje odsouhlasit usnesení.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje uložit starostovi městě úkol, vytvořit pracovní skupinu viz. příloha č. 3 k 10. zápisu z jednání finančního výboru dne 14.11.2011.

Místostarosta uvedl připomínku, že toto usnesení je složité a uvedl protinávrh:

ZM ukládá starostovi města ustavit rozpočtovou skupinu pro analýzu rozpočtu.

Ing. Vodička – uvedl, že pokud v usnesení nebude uveden žádný termín, pak ztrácí usnesení smysl.

Starosta – konstatoval, že termín může být doplněn též do uvedeného protinávrhu.

Ing. Vodička – trvá na usnesení, které navrhuje FV.

Bc. Fejfar – podotkl, že by mělo být nejdříve diskutováno o projednávaném bodu.

Starosta uvedl, že vyzval Ing. Vodičku, aby uvedl předložené usnesení k rozpočtové komisi, které úzce souvisí s rozpočtem. K samotnému rozpočtu se bude dále jednat.

Bc. Fejfar – uvedl, že s tímto postupem nesouhlasí. V programu byl odsouhlasen bod rozpočet města, který se uvede, a mohou být přijata tzv. doprovodná usnesení.

Starosta tedy vyzval Ing. Stránskou, aby uvedla bod rozpočet města.

Ing. Stránská přednesla návrh rozpočtu na rok 2012, dle písemného materiálu. Viz. příloha originálu zápisu.

Dodala, že městu budou ještě navíc poskytnuty dotace, již vynaložených nákladů:

akce Odkanal. Aglomerace – předpokládaná výše dotace 6,5 mil. Kč;

Rozšíření zdrojů pitné vody a intenzifikace úpravní vody – cca 1,5 mil. Kč;

Zateplení ZŠ – 970 tis. Kč;

Zateplení sportovní haly – 180 tis. Kč;

Doplatek dotace na projekt City Walk – 680 tis. Kč;

Dětské hřiště ve sportovním areálu – 260 tis. Kč.

Jedná se o celkovou částku cca 10.145 tis. Kč. Tato částka není v rozpočtu uváděna, je to pouze informace kolik by město mohlo dostat nad rámec vynaložených prostředků a vedení města předpokládá, že tyto prostředky budou uloženy jako rezerva města.

Návrh rozpočtu města byl projednán v radě města, FV a dle zákona byl vyvěšen na úřední desce.

Ing. Daňša doplnil, že zastupitelstvo města již o některých věcech k rozpočtu jednalo na pracovním jednání. Dle původního návrhu rozpočtu zasílaného v materiálech na jednání ZM byly v aktuální verzi doplněny některé změny:

varovný systém; příspěvek organizacím a spolkům došlo k navýšení o 100.000 Kč, příspěvek na tlakové přípojky ve výši 240.000 Kč.

Diskuse:

Bc. Fejfar – uvedl, že již v době kdy byl starostou, nikdy pořádně rozpočtu nerozuměl, a těžko by takto mohl vypadat rozpočet domácnosti. Z takovéto podoby rozpočtu není jasné, jaké jsou dluhy, závazky a ani jaké prostředky přijdou. Samozřejmě se vychází při sestavování rozpočtu ze zákona o rozpočtu a nelze ho jinak udělat. Proto již na pracovním jednání uvedl, že by měl být lepší přehled o hospodaření města, financování. Vedení města předložilo rozpočtový výhled na 3 roky dopředu a starosta sám přiznal, že vedle oficiálního rozpočtu by měl být předložen přehled o tom, jak město funguje, jak je na tom finančně apod. Uvedl, že své návrhy ohledně možných úspor již předložil a nemá další ambice zasahovat do rozpočtu.

Chtěl tím jen ukázat, že lze v některých položkách ušetřit. Předložil návrh doprovodného usnesení: *Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 ukládá starostovi města připravit a předložit k projednání zastupitelstva města systém zadávání všech veřejných zakázek města a centralizovaných nákupů zboží a služeb včetně organizací napojených na rozpočet města. Systém zadávání požadavků, jejich centralizaci a vyřízení na „jednom místě“ s cílem:*

- 1) *centralizovat nákupy městského úřadu a na něj napojených organizací;*
- 2) *všechny zakázky města od hodnoty 10.000 Kč zveřejňovat na webových stránkách města. Vytvoření pravidel pro opakující se zakázky, např. formou uzavírání (vysoutěžení) rámcových smluv;*
- 3) *vytvoření databáze místních podnikatelů na dobrovolné bázi. Podnikatelům zařazených do databáze zasílat všechny veřejné zakázky města jako informaci;*
- 4) *pravidla aplikovat i na městem zřízených složkách a společnostech (ATC, Českoskal. Vodárny, školy, školdy atd.).*

Termín: do 31.1.2012

- 5) *provedení interního personálního auditu městského úřadu a na něj napojených organizací.*

Termín: do 30.6.2012.

Pokud zastupitelé mají ambice pokusit se šetřit peníze města našich občanů, věří, že zastupitelé toto usnesení odsouhlasí.

Ing. Daňša – upozornil, že v parlamentu je návrh zákona, jak nakládat s veřejnými zakázkami nižších hodnot.

MUDr. Halada – uvedl, že požadavky kolegy Fejfara by vyřešilo usnesení předložené finančním výborem.

p. Hubka – uvedl, že návrh zveřejňování veřejných zakázek od 10.000 Kč by mohl být diskutabilní i vzhledem k tomu, že se připravuje zákon o zadávání veřejných zakázek. Dále k centralizovaným nákupům i v příspěvkových organizacích uvedl, že tyto organizace mají svoji právní subjektivitu a nelze jim nařizovat centralizované nákupy a je možné je považovat za absurdní.

Bc. Fejfar – uvedl připomínku, že když se chce, tak to jde a návrhy nepovažuje v žádném případě za absurdní. Konstatoval, že návrhy jsou možností jak ušetřit peníze městu a občanům, jak poté ušetřené peníze rozdělit na cyklostezky, sportovcům a dalším organizacím. Nejhorší je, nedělat nic, sedět, koukat a schvalovat.

Ing. Šrůtek – zmínil připomínku, že návrhy nejsou sice špatné, ale měly by se asi nejprve projednat ve více orgánech města a organizacích např. ZŠ, MŠ, zda jsou schopné např. tato pravidla aplikovat. Uvedl, že takto není usnesení pro něho hlasovatelné. Pokud se návrh projedná v příslušných orgánech, pak věří, že tyto návrhy budou průchodné. Dále uvedl připomínku k položce grantů a příspěvků spolkovým organizacím. Zmínil, že není úplně spokojen se systémem rozdělování těchto příspěvků. Nyní je jen vylepšený grantový systém a druhou kapitolu by měla rozdělovat opět rada a další kapitola je členská příspěvek na děti. Je toho názoru, že vzhledem k uvedené žádosti tenistů, by město mělo říct, jak se za prvé vypořádá s půjčkou schválenou fotbalistům, ale i dalším spolkům, aby se konečně nastavil a zprovoznil nějaký systém rozdělování těchto prostředků. Dále zmínil odkoupení pronajatého pozemku v areálu ATC Rozkoš. Uvedl, že by se pozemek měl, odkoupit co nejdříve a ušetřit tak na nájemném. Na závěr zmínil ještě k problematice vypracovávání grantů, konkrétně k položce revitalizace muzejního areálu že se vynakládají prostředky, aby bylo možné dojít nějaké žádosti a v dalším případě k získání dotace. Navrhl, zda by nebylo lepší přehodnotit systém těchto dotačních titulů, zainteresovat subjekty, které se podílejí na přípravě dotačních titulů, tzv. zpětnou odměnou. Fungovalo by to tak, že pokud by město získalo dotaci, pak by byla poskytnuta zbývající odměna. Představoval by si to tak, že by

částka 150.000 Kč by byla např. zaplacená tak, že 80.000 Kč bude zaplacená za zpracování žádosti, s tím, že ve smlouvě bude uvedeno, že zbývající částka bude poskytnuta po získání dotace. Šlo by tak i o motivaci člověka, který zpracovává dotační tituly.

Ing. Daňša – uvedl, že podpora spolků a organizací byla navýšena a všechny spolky budou informováni o systému rozdělování celkové částky. Dále příspěvek na děti byl také zvýšen na 400 Kč na jedno dítě. Rada města sice bude schvalovat rozdělení grantů, ale dle návrhu grantové komise, která bude složena z předsedů, popř. zástupců komisí rady: kulturní, sportovní, komise komunitního plánování a komise výstavby a ŽP, za město bude v komisi místostarosta. Těchto pět lidí bude vyhodnocovat žádosti o granty a budou navrženy do rady města. Ohledně pozemku v ATC Rozkoš uvedl, že se jedná o pozemek u minigolfu, směrem k hotelu. K získání dotace uvedl, že nevznikají další náklady, je bylo požádáno o zpracování kalkulace k projektu, aby město bylo schopno rychle reagovat v případě, že bude vypsána výzva k získání dotace. V tomto případě se jedná o člověka, který městu pomůže k získání dotace z evropských fondů.

Ing. Hladík – vznesl dotaz ke kolegovi Fejfarovi, zda měl, namysli personální audit firmou. Protože, aby to mělo nějaký význam, měla by to dělat externí firma a v tom případě se jedná o poměrně nákladovou záležitost.

Bc. Fejfar – podotkl, že když se chce tak to jde, když se nechce tak to nejde a hledají se výmluvy. Dle jeho názoru měl být interní personální audit udělán už dávno sami nebo s pomocí kontrolního výboru či někoho ze zastupitelů. Návrhy, které předložil nejsou nové, byly již zmíněny při kandidatuře na starostu a na minulých zastupitelstvech. Moudré vedení by se mělo těmito návrhy zabývat a vyzvat třeba i předkladatele k diskusi o návrzích. Např. v případě veřejných zakázek, nebrání nic, aby město zadávalo zakázky již např. od 50.000 Kč, jedná se o dobrou vůli a zájem města. Ale jaký je ten zájem, zužování možného korupčního prostoru nebo naopak rozšiřování korupčního prostoru. Zastupitelé by měli zauvažovat každý sám a zamyslet se nad tím.

p. Hitschfel – uvedl, že ohledně pozemku v ATC je již s Úřadem pro zastupování státu předjednáno, že pokud bude schválen rozpočet města, bude hned poslána žádost a bude záležet na úřadu, který zprostředkovává prodej od státu. Dále konstatoval, že v posledních 5 letech město učinilo 62 výběrových řízení, z toho jich je spousta podlimitních, v podstatě probíhají na všech odborech úřadu, největší četnost je na odboru investic a správy majetku. Např. v poslední době se dělalo nabídkové řízení na tisk svozových kalendářů, demolici čp. 189 atd. Ohledně společných výběrových řízení s příspěvkovými organizacemi je to složité, protože je to třeba komplikované ve výpovědích apod. Jsou připravena výběrová řízení na společného poskytovatele telefonních služeb, internetu. Na závěr konstatoval, že takováto výběrová řízení probíhají, ale asi se málo prodávají.

Bc. Fejfar – uvedl, že věří že úřad výběr. řízení dělá, ale neslyšel, že by existovala nějaká pravidla, aby každý úředník nebo zadavatel poptávkového řízení věděl, jak má postupovat. Nevidí problém v tom, aby se i menší veřejné zakázky zveřejňovali na internetu, ale musí být přece nastaveny pravidla a systémy, o které žádá. A pokud by taková pravidla existovala, pak se úřad může stát i jedním z úřadů, který skutečně proti korupci nejen vystupuje verbálně, ale také proti ní něco dělá.

Ing. Šrůtek – přiklonil s k názoru kolegy Halady, že by toto mělo být předmětem pracovní komise.

Ing. Andres – uvedl, že se také přiklání k tomuto názoru a nedovede se představit, že by na každou zakázku nad 10.000 Kč zasedala komise a kolik času by pak dobrovolníci v těchto komisích měli strávit.

Bc. Fejfar – uvedl, že o toto vůbec nejde. Jedná se zde o pravidla, systémy. Dle jeho názoru by mohl o zakázce do 10 – 20 tis. Kč rozhodovat i jeden úředník, ale musí mít splněny daná

pravidla. Souhlasí s tím, aby návrh převzala stanovená rozpočtová komise, ale prosí koaliční zastupitele, aby i jeho jmenovali do této komise.

p. Hubka – uvedl, že se nebrání k vytvoření komise, ale je názoru, že princip komise byl řečen Ing. Vodičkou a samozřejmě po dohodě, může komise projednávat i další záležitosti. O tom, kdo bude do složení komise navržen si rozhodne starosta, pokud projde návrh na usnesení.

Ing. Vodička – vznesl dotaz k položce varovného systému mikroregionu Úpa, zda je projekt podmíněný dotací.

Ing. Daňša – odpověděl, že pokud nebude získána dotace nebude projekt realizován. Částka 480 tis. Kč by byla vynaložena nad rámec dotace.

Ing. Vodička – uvedl, že ohledně příspěvku na výtlakové přípojky by mělo být schváleno doprovodné usnesení. Je toho názoru, že by se mělo dál o této věci jednat a hledat konečné řešení.

Bc. Fejfar – vznesl dotaz ke starostovi, zda ho jmenuje do rozpočtové komise.

p. Hubka – konstatoval, že zatím nebylo odsouhlaseno související usnesení, tak nemůže nikoho jmenovat.

Bc. Fejfar – uvedl, že se mu jedná o jeho osobní názoru, zda ho bude jmenovat vznesl dotaz ke starostovi, zda ho jmenuje do rozpočtové komise.

p. Hubka – konstatoval, že zatím nebylo odsouhlaseno související usnesení, tak nemůže nikoho jmenovat.

Bc. Fejfar – uvedl, že se mu jedná o jeho osobní názoru, zda ho bude jmenovat či nikoli.

p. Hubka – odpověděl, že musí mít nejprve usnesení zastupitelstva.

Bc. Fejfar – navrhl usnesení, které již předložil a které se týká možných úspor. Pokud neprojde, byl by rád, kdyby bylo nějakým způsobem zakomponováno do usnesení o zřízení rozpočtové komise. Upozornil na to, že o využití rezervy by mělo rozhodovat zastupitelstvo ve formě rozpočtové změny a nemělo by se tedy stát, že se bude schvalovat něco zpětně, že byl někde větší příjem a že se využil na to a na to. Podle jeho názoru to vychází ze zákona. Uvedl, že by se to týkalo např. i možné zvýšení příspěvku na výtlakové přípojky formou rozpočtové změny v průběhu roku.

Ing. Doleček nebyl přítomen hlasování.

Celkem přítomno 20 členů ZM.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje rozpočet města na rok 2012. Viz příloha č. 2.

Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Ing. Doleček již přítomen.

Celkem přítomno 21 členů ZM.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje uložit starostovi města úkol vytvořit pracovní skupinu pro analýzu rozpočtu, která bude hledat zdroje pro navýšení příjmů rozpočtu o cca 10 % v porovnání s návrhem rozpočtu na rok 2012, v opačném případě navrhopat opatření pro snížení běžných výdajů o cca 10 % v porovnání s návrhem rozpočtu na rok 2012. Případně kombinace obou popsanych opatření tak, aby došlo k navýšení prostoru pro kapitálové výdaje cca o 6,5 mil. Kč (rozdíl celkem příjmů mezi návrhem rozpočtu na rok 2011 a návrhem rozpočtu na rok 2012). Do termínu 15.1.2012.

Hlasováno: 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 ukládá starostovi města připravit a předložit k projednání zastupitelstva města systém zadávání všech veřejných zakázek města a centralizovaných nákupů zboží a služeb včetně organizací napojených na rozpočet města. Systém zadávání požadavků, jejich centralizaci a vyřízení na „jednom místě“ s cílem:

- 1) *centralizovat nákupy městského úřadu a na něj napojených organizací;*
- 2) *všechny zakázky města od hodnoty 10.000 Kč zveřejňovat na webových stránkách města. Vytvoření pravidel pro opakující se zakázky, např. formou uzavírání (vysoutěžení) rámcových smluv;*
- 3) *vytvoření databáze místních podnikatelů na dobrovolné bázi. Podnikatelům zařazených do databáze zasílat všechny veřejné zakázky města jako informaci;*
- 4) *pravidla aplikovat i na městem zřízených složkách a společnostech (ATC, Českoskal. vodárny, školy, školdy atd.).*

Termín: do 31.1.2012

- 5) *provedení interního personálního auditu městského úřadu a na něj napojených organizací.*

Termín: do 30.6.2012.

Hlasováno: 7 pro, 4 proti, 10 se zdržel

Návrh usnesení nebyl přijat.

Přestávka od 20:15 do 20:25 hod.

K bodu č. 7 – Rozpočtový výhled na roky 2013 až 2015

Zastupitelům byl předložen rozpočtový výhled na roky 2013 až 2015, jehož zpracování ukládá zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Ing. Stránská uvedla několik dalších informací. Město musí dle zákona sestavovat rozpočtový výhled na období minimálně 2 roky a musí být schválen rok předtím, na který se schvaluje rozpočet. V tomto rozpočtovém výhledu jsou na jednotlivé roky stanoveny předpokládané příjmy a výdaje podle kvalifikovaných odhadů, podle známých skutečností v současné době, podle zkušeností a nápadů jak se budou pravděpodobně příjmy a výdaje vyvíjet. Podstatnou skutečností, která ovlivňovala stranu příjmů při úvahách vývoje rozpočtu, byla současná diskuse o změnách v rozpočtovém určení daní. Daňové příjmy jsou největšími příjmy v rozpočtu města. Pokud starostové města v této změně rozpočtového určení daní uspějí a prosadí tuto změnu, pak by mělo dojít k zásadnímu navýšení daňových příjmů pro obce v rozpětí počtu obyvatel od 3.000 do 10.000. Pro naše město by to znamenalo od r. 2013 zvýšení daňových příjmů o cca 7 mil. Kč. A v tomto optimistickém výhledu se nese celý výhled na již zmíněná léta na straně příjmů. Na straně výdajů se předpokládá zhruba stejný objem běžných i kapitálových výdajů. Takto by mohl přebytek hospodaření v roce 2013 vycházet na 5,5 mil. Kč, v roce 2014 9 mil. Kč a 2015 – 13 mil. Kč. Tyto návrhy samozřejmě nejsou dogmata, skutečně závazným dokumentem je schválený rozpočet. Tyto kladné hospodářské výsledky budou využívány především v souladu s rozhodnutím zastupitelstva města, resp. S tím jak budou odsouhlasovány záměry města a s tím, jak budou vypisovány dotační tituly a jak se město bude dařit těchto finančních zdrojů. V poslední části výhledu je tabulka, obsahující vytipované investiční akce, které by město chtělo realizovat.

Diskuse:

Ing. Šrůtek – uvedl, že se jedná o optimistický výhled a pokud v rozpočtu bude schválena částka na strategický plán, předpokládá, že úlohou výboru rozvoje města a dlouh. Investic, a potažmo zastupitelstva města, by mělo být schválení nějaké seřazení investic z pohledu strategie, a co bude prioritou města pro investice. Výbor bere tabulku investic jako informativní, jaké náměty investic v okolí města existují. Dodal, že příští rok by se mohlo hovořit o nějakém výstupu strategického plánu.

Bc. Fejfar – zmínil drobnou výhradu k tomu, že na prac. jednání ZM požadoval materiál pro zastupitele, týkající se zadluženosti města, popř. jaké má město splátky. Požádal, aby byl materiál dopracován a rozeslán zastupitelům a aby byl pravidelně předkládán v souvislosti s návrhem rozpočtu.

Ing. Stránská – konstatovala, že vztah k dluhům města a jeho závazkům je každoročně v závěrečném účtu podrobně vypracováno. Věří, že zastupitelé mají tento materiál nastudovaný a tak není pravda, že toto nevědí.

Bc. Fejfar – podotkl, že tento materiál bude projednáván až za 3 měsíce. Je toho názoru, že tato informace by měla být navázána na rozpočet už na příští rok.

Ing. Stránská – odpověděla, že v rozpočtu je uvedeno, kolik město musí splácet.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje rozpočtový výhled na roky 2013 až 2015. Viz. příloha č.3.

Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu č. 8 – Majetkoprávní úkony

8.1 Prodej

Odprodej pozemku p.č. 376/2 – ostatní plocha o výměře 95 m² v obci a v katastrálním území Česká Skalice.

Důvod prodeje: Jedná se o část pozemku pro zřízení přístupu k bočnímu vstupu do budovy čp. 617 (firma METEL, s.r.o.) v ul. Žižkův Kopec za řadovými garážemi.

Kupující:

Josef Metelka, nar. 1.9.1975, Velká Jesenice 229, 552 24 Velká Jesenice - podíl 1/2

Tomáš Metelka, nar. 10.7.1972 a **Jitka Metelková**, nar. 13.12.1966, oba bytem Pivovarská 135, 552 03 Česká Skalice - podíl 1/2 do SJM

Cena: Tržní cena dle znaleckého posudku Kč 350,-/m², celková cena tržní dle ZP **Kč 33.250,-**

Zjištěná cena dle znaleckého posudku Kč 3.420,-, tj. Kč 36,-/m²

Znalecký posudek byl vypracován paní Věrou Kozákovou dne 15.11.2011 pod číslem 3683-51/2011.

Náklady spojené s převodem: poplatek za vklad do KN – hradí kupující
daň z převodu nemovitostí - hradí kupující
zhotovení geometrického plánu – hradí kupující
zhotovení znaleckého posudku – hradí kupující

Stanovisko komise výstavby a ŽP: Komise doporučuje žádosti o odprodej vyhovět za cenu 300,-Kč/m², tzn. celkem 29.100,-Kč

Stanovisko odboru investic a majetku: Z hlediska přístupu a příjezdu do přílehlých garáží a na školní hřiště nedojde k žádnému omezení a proto náš odbor se žádostí o odprodej souhlasí, za cenu 350,-Kč/m².

Příloha: Kopie mapy KN se zakreslením

Kopie geometrického plánu č. 1292-28/2011
Rada: 24.8.2011, usnesení č. 16/232/VIII/2011
Zveřejněno: 20.9.2011 – 6.10.2011

Bez diskuse.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje odprodej pozemku par. č. 376/2 o výměře 95m² v obci a kat. území Česká Skalice pro žadatele: Josefa Metelku (nar. 1.9.1975), bytem Velká Jesenice 229 (podíl ½); Tomáše (nar. 10.7.1972) a Jitku (nar. 13.12.1966) Metelkovi, bytem Pivovarská 135, Česká Skalice (podílem ½ do SJM) za cenu 350 Kč/m², tj. celkem 33.250 Kč a náklady spojené s převodem nemovitosti.

Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

8.2. Přijetí daru

Přijetí daru pozemku p.č. 405/14 – ostatní plocha o výměře 267 m² v obci Česká Skalice a v katastrálním území Malá Skalice

Důvod přijetí daru: Jedná se o pozemek pod chodníkem a zeleným pásem v ulici Maloskalická u RD čp. 34 a čp. 53, před křižovatkou – odbočkou na Hoříčky.

Obdarovaný: **Město Česká Skalice**, Třída T.G.Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice, IČ 00272591

Vlastník – dárce: **ČR-Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČ 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha-Nusle

Náklady spojené s převodem: poplatek za vklad do KN – hradí Město Česká Skalice
daň z převodu nemovitostí - osvobozeno

Stanovisko komise výstavby a ŽP: Komise doporučuje pozemek přijmout

Stanovisko odboru investic a majetku: S navrženým řešením souhlasíme.

Příloha: snímek mapy KN se zakreslením

kopie návrhu darovací smlouvy

Rada: 19.10.2011, usnesení č. 20/278/X/2011

Zveřejněno: není třeba

Bez diskuse.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje přijetí daru pozemku par. č. 405/14 o výměře 267m² v obci Česká Skalice a kat. území Malá Skalice od dárce ČR – Ředitelství silnic a dálnic, IČ 65993390. Jedná se o pozemek pod chodníkem ve vlastnictví města.

Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

8.3. Poskytnutí daru

1. Darování pozemku p.č. 405/24 – ostatní plocha o výměře 17 m² v obci Česká Skalice a v katastrálním území Malá Skalice

Důvod poskytnutí daru: Jedná se o pozemek pod komunikací v ulici Maloskalická za prodejnou potravin Verner, který je součástí silničního pozemku silnice I. třídy I/33

2. Darování pozemku p.č. 1914/8 – ostatní plocha o výměře 136 m² v obci a v katastrálním území Česká Skalice

Důvod poskytnutí daru: Jedná se o pozemek zastavěný trasou silnice - napojení výjezdu a vjezdu do České Skalice u ATC Rozkoš. Pozemek je součástí silničního pozemku silnice I. třídy I/33

Žadatel - nabyvatel: **ČR-Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČ 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha-Nusle

Vlastník – dárce: **Město Česká Skalice**, Třída T.G.Masaryka 80, 552 03 Česká Skalice, IČ 00272591

Náklady spojené s převodem: poplatek za vklad do KN – hradí nabyvatel
ŘSD ČR
daň z převodu nemovitostí - osvobozeno

Stanovisko komise výstavby a ŽP: Komise doporučuje pozemky darovat

Stanovisko odboru investic a majetku: S navrženým řešením souhlasíme.

Příloha: snímek mapy KN se zakreslením

kopie návrhu darovací smlouvy

Rada: 19.10.2011, usnesení č. 20/279/X/2011

Zveřejněno: 1.11.2011 – 18.11.2011

Bez diskuse.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje darování pozemku par. č. 405/24 o výměře 17m² v obci Česká Skalice a kat. území Malá Skalice a pozemku par. č. 1914/8 o výměře 136m² v obci a kat. území Česká Skalice pro ČR – Ředitelství silnic a dálnic, IČ 65993390. Jedná se o pozemky pod silnicí I/33 v majetku státu.

Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu č. 9 – Delegation členů dozorčí rady Českoskalických vodáren

Zastupitelům byl znovu předložen návrh na složení dozorčí rady Českoskalických vodáren. Písemné materiály jsou přílohou originálu zápisu.

Návrh ze strany města delegaci dozorčí rady ve složení: Hitschfel, Martinková, Šnajdr je stejný jako na minulém jednání a jmenované osoby jsou přítomni dnešního jednání.

Diskuse:

Bc. Fejfar – uvedl, že se znovu hlásí o práci v dozorčí radě a již na minulém jednání uvedl důvod. Říkal, že by bylo dobré, aby někdo ze zastupitelů byl v tomto orgánu, který má velké pravomoci a ke vši účtě radě města, která je ve funkci valné hromady. Sám stál u zrodu vodovodů a kanalizací a zná tedy ten podnik. Nechce kandidovat proti ženě a účetní, ale kandiduje proti obou mužům a nechá rozhodnutí na členech zastupitelstva.

Ing. Šrůtek – vznesl dotaz k přítomným navrženým členům do dozorčí rady, zda mají nějaké představy o činnosti v dozorčí radě ve vazbě na dosluhující vodovodní řady ve městě a co mohou přinést v této činnosti.

p. Hitschfel – konstatoval, že dozorčí rada by měla hlavně kontrolovat dodržování obchodního zákoníku v praxi, nic víc a nic míň nemá dozorčí rada ve svém zadání, účetnictví v první řadě. Ohledně majetku města, který je svěřen do péče Českoskalických vodáren uvedl, že Českoskal. vodárny dělají běžnou údržbu a další zásadní věci a investice rozhoduje zastupitelstvo města.

Ing. Šnajdr – uvedl, že dozorčí rada je orgán, který má především kontrolovat z hlediska obchodního zákoníku v žádném případě nepřísluší dozorčí radě hospodářské vedení.

Hospodářské vedení přísluší jednatelem společnosti. Je toho názoru, že dozorčí rada ve stávajícím složení splnila svoji úlohu, především kontrolní, ale také pomocnou z hlediska, že se zaváděly nějaké změny, měnily se systémy, z hlediska kontroly prvotních dokladů, účetních uzávěrek apod. Pokud by dozorčí rada zjistila nějaké nesrovnalosti pak má tu možnost, svolat mimořádnou valnou hromadu, může iniciovat odvolání jednatele apod..

Bc. Fejfar – uvedl, že nemá problém se navrhnout sám. Může nabídnout všeobecnou znalost vodovodu a kanalizací, toho jak fungují, kde jsou slabá místa atd. Jako člen dozorčí rady by měl následující práva: dohlížet na jednatele společnosti, nahlížet do obchodních a účetních uzávěrek a knih, projednává účetní uzávěrky a podává zprávy valné hromadě. Je toho názoru, že se nejedná o malá práva, která dozorčí rada má.

Starosta dal hlasovat o každém kandidátovi zvlášť.

Dílčí hlasování o navržených kandidátech:

Bc. Petr Fejfar Hlasováno: 9 pro, 1 proti, 11 se zdržel
Nebyl zvolen.

Jaroslav Hitschfel Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 3 se zdržel
Byl zvolen.

Radka Martinková Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
Byla zvolena.

Ing. Jan Šnajdr Hlasováno: 17 pro, 0 proti, 4 se zdržel
Byl zvolen.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje delegaci dozorčí rady dceřiné společnosti Českoskalické vodárny s.r.o., IČ 27481557 ve složení: Jaroslav Hitschfel, Radka Martinková, Ing. Jan Šnajdr.

Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 3 se zdržel

K bodu č. 10 – Úprava pravidel pro budování infrastruktury

Zastupitelstvu města byl předložen návrh úpravy pravidel pro budování infrastruktury v rozvojových lokalitách města. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Na základě finančního výboru bylo doporučeno, aby bod č. 7 – „*Finanční zdroje (dotace) pro realizaci nové veřejné základní dopravní a technické infrastruktury budou generovány z daně z nemovitosti, ze které bude ročně ukládána její procentuální část do rezervy města*“ byl vypuštěn. O této úpravě bylo již jednáno na pracovním jednání ZM a následně v RM a navrhuje se, aby bod č. 7 byl pozastaven jen na určitou dobu, pro rok 2012.

Diskuse:

Ing. Šrůtek – uvedl, že pozastavení navrhuje z toho důvodu, že pokud by došlo k úplnému vypuštění bodu č. 7, pak by pravidla neměla žádný smysl. Navrhuje tzv. morální právo pro použití objemu finančních prostředků pro rozvoj nějaké lokality. Spočívalo by v tom, že by se určité % z daně z nemovitosti každý rok dal stranou a po 10ti letech by se naspořená částka mohla proinvestovat. Tento rok by měl sloužit k tomu, aby se doprecizovalo ustanovení a mohl tam zmíněný bod zůstat zakomponován.

MUDr. Halada – uvedl, že pravidla se týkají hlavně infrastruktury, která je pro město důležitá a strategická. Jestliže bude vypuštěn způsob, jakým se infrastruktura bude financovat, pak

nedáváme možnost případnému investorovi s tou částkou eventuálně počítat. Uvedl návrh na usnesení: *Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 ukládá finančnímu výboru vypracovat systém, který určí výši finančních prostředků pro budování veřejné dopravní infrastruktury a veřejné technické infrastruktury. Termín do 31.1.2012.*

Ing. Daňša – konstatoval, že se jedná o bod č. 7. Původně se navrhovalo vypuštění a po projednání se navrhuje pouze jeho pozastavení. Navrhuje, aby byl bod pozastaven a následně přijato usnesení navržené p. Haladou.

Bc. Fejfar – uvedl, že je toho názoru, že pravidla bez bodu č. 7 budou úplně k ničemu. Navržené usnesení je také zavádějící, protože bod by se měl v textu ponechat a pouze pozdržet jeho platnost. Dále reagoval směrem ke koalici, k poslednímu hlasování o dozorčí radě a možná i dalším hlasování, písničkou Horáčka. Citace: „Já stydím se za vás, co zve te se lidi, váš bůh je manon, páteř je křivá.“

Ing. Vodička – podotkl, že jedním z důvodů přijatého usnesení finančním výborem byl současný stav financí i z rozpočtu a druhý důvod byla vznesena otázka členů finančního výboru na co chtějí vlastně šetřit a co je prioritou města. Nejsou odsouhlaseny žádné priority zastupitelstva, co zastupitelstvo chce teď, za rok nebo za 5 let.

MUDr. Halada – uvedl, že je jedno jaká částka by byla v letošním roce a další roky. Ale pro investora je důležité vědět, s jakou částkou do budoucna může pracovat. Trvá na uvedeném protinávru usnesení.

Místostarosta dal hlasovat o protinávru usnesení.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 ukládá finančnímu výboru vypracovat systém, který určí výši finančních prostředků pro budování veřejné dopravní infrastruktury a veřejné technické infrastruktury. Termín do 31.1.2012.

Hlasováno: 17 pro, 0 proti, 4 se zdržel

K bodu č. 11 – Plán práce kontrolního výboru

Než pí. Kozáková, předsedkyně kontrolního výboru přistoupila k plánu práce KV, vrátila se k usnesení týkající se Eurestu. Uvedla, aby nedošlo ke špatnému vyložení, že město bude více doplácet. Zda je jasné, že cizí strážníci budou více platit.

Předsedkyně kontrolního výboru předložila zastupitelům plán práce kontrolního výboru na rok 2012:

- Dokončení kontroly příspěvků města na školní jídelnu Eurest
- Kontrola efektivity městské policie
- Kontrola efektivity technických služeb
- Kontrola investiční akce „Odkanalizování aglomerace ČS a rekonstrukce úpravny vody“

Diskuse:

Ing. Daňša – požádal, aby se kontrolní výbor při pokračování kontroly příspěvků města na školní jídelnu Eurest zabýval i kvalitou stravování. Pokud by KV znovu navrhoval usnesení jako nyní, aby bylo podložené příspěvky, ale i stavem stravování.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12.12.2011 projednalo a schvaluje plán práce kontrolního výboru pro rok 2012. Viz. příloha č. 4.

Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Protože nebylo dalších připomínek, ukončil starosta jednání zastupitelstva města v 21:20 hodin.

Usnesení je přílohou zápisu.

Starosta zastupitele ještě pozval na prezentaci projektu Revitalizace centra města, které proběhne 11.1.2012 od 17ti hodin v Penzionu Olga.

Na závěr jednání starosta města Tomáš Hubka jménem svým i jménem spolupracovníků poděkoval za spolupráci a popřál pěkné Vánoce, hodně zdraví a štěstí v roce 2012.



U s n e s e n í **z 10. zasedání Zastupitelstva města Česká Skalice** **konaného dne 12. 12. 2011**

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 12. 12. 2011

I. Projednalo a schvaluje:

- 1.** rozpočtové změny č. 3/2011. Viz. příloha č.1.
Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
- 2.** zvýšení příspěvku pro cizí strážníky. Výši příspěvku posoudit nezávislým auditorem do 31.3.2012.
Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 3 se zdržel
- 3.** rozpočet města na rok 2012. Viz příloha č.2.
Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 2 se zdržel
- 4.** uložit starostovi města úkol vytvořit pracovní skupinu pro analýzu rozpočtu, která bude hledat zdroje pro navýšení příjmů rozpočtu o cca 10 % v porovnání s návrhem rozpočtu na rok 2012, v opačném případě navrhopat opatření pro snížení běžných výdajů o cca 10 % v porovnání s návrhem rozpočtu na rok 2012. Případně kombinace obou popsaných opatření tak, aby došlo k navýšení prostoru pro kapitálové výdaje cca o 6,5 mil.Kč (rozdíl celkem příjmů mezi návrhem rozpočtu na rok 2011 a návrhem rozpočtu na rok 2012). Do termínu 15.1.2012.
Hlasováno: 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel
- 5.** rozpočtový výhled na roky 2013 až 2015. Viz. příloha č.3.
Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
- 6.** odprodej pozemku par. č. 376/2 o výměře 95m² v obci a kat. území Česká Skalice pro žadatele: Josefa Metelku (nar. 1.9.1975), bytem Velká Jesenice 229 (podíl ½); Tomáše (nar. 10.7.1972) a Jitku (nar. 13.12.1966) Metelkovi, bytem Pivovarská 135, Česká Skalice (podílem ½ do SJM) za cenu 350 Kč/m², tj. celkem 33.250 Kč a náklady spojené s převodem nemovitosti.
Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
- 7.** přijetí daru pozemku par. č. 405/14 o výměře 267m² v obci Česká Skalice a kat. území Malá Skalice od dárce ČR – Ředitelství silnic a dálnic, IČ 65993390. Jedná se o pozemek pod chodníkem ve vlastnictví města.
Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
- 8.** darování pozemku par. č. 405/24 o výměře 17m² v obci Česká Skalice a kat. území Malá Skalice a pozemku par. č. 1914/8 o výměře 136m² v obci a kat. území Česká Skalice pro ČR – Ředitelství silnic a dálnic, IČ 65993390. Jedná se o pozemky pod silnicí I/33 v majetku státu.
Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
- 9.** delegaci dozorčí rady dceřiné společnosti Českoskalické vodárny s.r.o., IČ 27481557 ve složení: Jaroslav Hitschfel, Radka Martinková, Ing. Jan Šnajdr.
Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 3 se zdržel
- 10.** plán práce kontrolního výboru pro rok 2012. Viz. příloha č.4.
Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

II. Ukládá:

1. finančnímu výboru vypracovat systém, který určí výši finančních prostředků pro budování veřejné dopravní infrastruktury a veřejné technické infrastruktury. Termín do 31.1.2012.

Hlasováno: 17 pro, 0 proti, 4 se zdržel

Ing. Jan Švorčík
ověřovatel zápisu

Tomáš Hubka
starosta města

Ing. Aleš Vodička
ověřovatel zápisu

Ing. Josef Daňsa
místostarosta města