

Z á p i s
z 9. zasedání ZM v České Skalici konaného dne 28. 11. 2011
v 17.15 hod. v hale městského úřadu v České Skalici

Přítomni : dle presenční listiny
Omluveni : Bc. Bašová
Neomluveni : ---

Na začátku jednání přítomno 20 členů zastupitelstva města.

Během jednání se počet měnil.

Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil starosta města Tomáš Hubka. Přivítal přítomné členy zastupitelstva města, občany a vedoucí odborů MěÚ.

Ve smyslu znění zákona o obcích č. 128/2000 Sb., § 92 a následujících novel zahájil starosta 9. zasedání Zastupitelstva města v České Skalici.

Dle presenční listiny bylo přítomno 20 členů zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), tudíž je zastupitelstvo usnášení schopné.

Bc. Fejfar – požádal od doplnění programu dle jednacího řádu o bod – Diskuse k aktuálním záležitostem města.

Starosta přihlédl k návrhu a předložil následující program jednání.

Program:

- 1) Zahájení a volba komisi
- 2) Odkanalizován aglomerace Česká Skalice – poskytnutí zástavy k půjčce
- 3) Diskuse k aktuálním záležitostem města

Hlasováno: 14 pro, 0 proti, 6 se zdržel.

K bodu č. 1 – Zahájení a volba komisi

Složení pracovního předsednictva:

Tomáš Hubka, Ing. Josef Daňsa, Jaroslav Hitschfel

Hlasováno: 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Složení návrhové komise:

Mgr. Josef Hanek, Ing. Jan Fetter

Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 2 se zdržel.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Josef Hladík, Kateřina Kozáková

Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 2 se zdržel.

Zapisovatelka zápisu:

Magda Sommernitzová, DiS.

Bc. Fejfar požádal, aby byla provedena kontrola usnesení.

Kontrola usnesení

Místostarosta podotkl, že tento bod je vždy uveden v programu jednání. Dnešní jednání je sice řádně svoláno, ale je jen k jednomu bodu, aby se mohly čerpat finanční prostředky a proto byl navržen takto krátký program jednání. Přesto shrnul usnesení z minulého jednání ZM:

- majetkoprávní úkony města – prodej pozemku pro manželé Skaličtí a Petra Skalického – smlouva připravena k podpisu; prodej pozemku ve Zlíči paní Pavlové – smlouva není zatím podepsána;
- převod movitého majetku od Královehradeckého kraje – hasičské auto – ze strany města smlouva podepsána;
- obnova revolvingového úvěru;
- ulice U Sadu – zahájení potřebných administrativních kroků k zápisu v seznamu ulic, v katastru nemovitostí apod.;
- vypracování strategického plánu rozvoje města – výbor RMDI na věci pracuje;

Některé smlouvy jsou ještě tzv. v běhu a nejsou zcela dokončeny, ještě se k nim v průběhu kontroly usnesení ZM vrátí.

Diskuse:

pí Pavlová – doplnila, že smlouva v jejím případě je již podepsána a cena je zaplacená.

Bc. Fejfar – uvedl, že na minulém jednání ZM vyzval starostu města, aby konal ve věci bioplynové stanice ve Zlíči. Požádal o informace k této situaci ve Zlíči.

p. Hubka – uvedl, že vzápětí po jednání zastupitelstva byl na úřad doručen obsáhlý email Ing. Piecha, ve kterém upozornil z jeho pohledu na chyby ve veřejnoprávní smlouvě. Následně bylo hned připraveno interní sdělení týkající se avizovaných chyb ve veřejnoprávní smlouvě a domnívá se, že veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v souladu se zákonem. Zároveň bylo podáno na krajský úřad řízení k přezkoumání, který by měl posoudit, zda smlouva byla uzavřena správně nebo nikoli. Na jednání rady města, které se koná ve středu, bude znovu tento problém projednáván a bude o něm informováno zastupitelstvo (nejen pracovní, ale i oficiální).

Bc. Fejfar – podotkl, že odvolání podal někdo, kdo se domnívá, že byl účastníkem řízení.

p. Hubka – odpověděl, že odvolání podal Ing. Piech.

Bc. Fejfar – podotkl, že tedy jeho připomínka k této věci nebyla vzata v potaz a vedení v té věci nic nekonalo. Vzněl dotaz ke starostovi, zda souhlasí s tím, že smlouva je z jeho hlediska správně podepsána. Myslí si, že starosta minimálně morálně porušil slib zastupitele, protože postupoval proti zájmům občanů města v městské části Zlích. Upozornil, že když nekonal on, budou konat jiní.

pí Kozáková – vznesla dotaz, zda na základě diskuse na minulém jednání ZM ohledně řešení p. Š, byly do léčebny v Havlíčkově Brodě odeslány materiály týkající se této věci.

p. Hubka – odpověděl, že materiály byly odeslány do Havlíčkova Brodu.

K bodu č. 2 – Odnakalizování aglomerace Česká Skalice – poskytnutí zástavy k půjčce

Zastupitelé byli důvodovou zprávou informováni o situaci související s přijetím dotace a půjčky od SFŽP na investiční akci Odnakalizování aglomerace Česká Skalice. Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém jednání dne 2. 5. 2011 projednala a schválila přijetí dotací na investiční akci „Odnakalizování aglomerace Česká Skalice“ na základě rozhodnutí č. 09047361-SFŽP od: Fond soudržnosti EU ve výši 98 416 tis. Kč; SFŽP ve výši

5 789 tis. Kč a přijetí půjčky na investiční akci „Odkanalizování aglomerace Česká Skalice“ od SFŽP ve výši 11 578 tis. Kč (č. rozhodnutí 09047361-SFŽP).

Půjčka od SFŽP je určena na posílení vlastních zdrojů příjemce podpory s úročenou roční úrokovou sazbou 1,00 %.

K podpisu Smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životního prostředí je nyní nutné zajištění pohledávky Fondu vzniklé poskytnutím výše uvedené půjčky zástavní smlouvou na nemovitost sestávající se z budovy Školní jídelny čp. 223 na stavební parcele číslo katastrální 665/2 bez příslušenství, na katastrálním území Česká Skalice.

Starosta uvedl, že je k dispozici smlouva o poskytnutí podpory a zástavní smlouva od SFŽP. Ing. Kováčová, projektová manažerka, uvedla, že veškeré potřebné doklady oběhly na SFŽP potřebná úřední kolečka přes projektové manažery, finanční a právní oddělení a byla vygenerována smlouva o poskytnutí podpory. Jelikož je požádáno o půjčku SFŽP s 1 % úrokem, musí být součástí smlouvy o poskytnutí podpory, zástavní smlouva. Zástavní smlouva musí být schválena zastupitelstvem a zástavní právo musí být zapsáno v katastru nemovitostí. Mělo by se jednat o budovu Eurest, která již v minulosti byla použita jako zástava při dotaci ze SFŽP. Poté co proběhne zápis do katastru nemovitostí o zástavním právu, dojde k podpisu smluv na SFŽP.

Diskuse:

Ing. Vodička – vznesl dotaz, proč se jedná zrovna o budovu školní jídelny.

Ing. Daňša – konstatoval, že zástava je poskytnuta pouze na půjčku od SFŽP. Bylo potřeba najít objekt, který by pokryl půjčku a aby se nemuselo jednat o více objektů z důvodu jednoduššího zápisu do KN. Již v minulosti byla tato zástava na SFŽP použita, při půjčce na budování základní páteřní kanalizace a čistírnu odpadních vod. Typ zástavy byl takto ohodnocen ze SFŽP, a proto se opětovně navrhl tento objekt.

Bc. Fejfar – uvedl, že s návrhem, aby byla jídelna poskytnuta jako zástava půjčky od SFŽP, souhlasí.

MUDr. Halada – vznesl dotaz, jaká je celková částka akce odkanalizování aglomerace Česká Skalice.

Ing. Daňša – odpověděl, že částka se odvíjí od usnesení přijatého k financování z května s tím, že částky se pohybují podle jednání na fondu o uznatelných a neuznatelných položkách. Uvedl, že celkové náklady jsou 165 mil. Kč, z toho od Fondu soudržnosti z EU je poskytnuto 98 mil. Kč, dále od SFŽP necelých 6 mil. Kč a půjčka je ve výši 11,5 mil. Kč. Odečíst se musí dále 33 mil. Kč DPH a na městu zůstane investiční úvěr, ze kterého je čerpáno a podíl na odkanalizování agl. 17 mil. Kč.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 28.11.2011 projednalo a schvaluje v souvislosti s realizací investiční akce „Odkanalizování aglomerace Česká Skalice“ smlouvu č. 09047361 o poskytnutí podpory se SFŽP (dotace ve výši 5 756 611,00 Kč a úročená půjčka ve výši 11 513 222,01 Kč).

Hlasováno: 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 28.11.2011 projednalo a schvaluje v souvislosti s realizací investiční akce „Odkanalizování aglomerace Česká Skalice“ zástavní smlouvu č. 09047361-Z se SFŽP na zajištění půjčky zástavou na nemovitosti - budova školní jídelny čp. 223 a stavební pozemek na par. č. 665/2 v k.ú. Česká Skalice.

K bodu č. 3 – Diskuse k aktuálním záležitostem města

pí Pavlová – vznesla dotaz, zda by bylo možné občanům Zlíče předložit nějaký harmonogram odkanalizování aglomerace ve Zlíči, např. kdy přijdou na řadu přípojky apod.

p. Hitschfel – uvedl, že harmonogram je vypracován do podzimu příštího roku. V této chvíli je vyfakturována částka 58 mil. Kč. K dnešnímu datu jsou hotovy: ulice Pospíšilova, ul. Riegrova (mimo vrchního živičného povrchu), ul. Nyklíčková (mimo komplectace čerpacích stanic, elektro a povrchů), ul. Havlíčkova (mimo konečných terénních úprav), ul. Jiráskova (mimo přípojek ul. 9 května a propojení po přeložce el. kabelu), na ČOVce je hotovo mimo elektronické signalizace, ve Spytě – hlavní řad hotový, zbývá vystrojit čerpací stanici, dodělat přípojky a povrchy, Zlích – hlavní řady hotové mimo propojení k p. Hauckovi, okolo Holzbechra a směrem k České Skalici k šachtě nad voj. hřbitovem. Zbývá dokončit: ul. Podskalní (komplexně); místní část Zájezd (kompletně); severní část Husova nám. (kompletně); vybudovat a vystrojit hl. čerpací stanici ve Zlíči, dobudovat a dostrojít zbylé čerp. stanice, dobudovat přípojky a povrchy, dokončit hlavní řady, dokončit část hlav. řadu směrem Žernov; vybudovat přípojky v ul. 9 května.

pí Pavlová – uvedla, že bylo sice řečeno co je hotovo a co zbývá udělat, ale chtěla vědět v jakých termínech (kdy, jestli třeba v červenci) bude na řadě např. část Zlíče, kde bydlí.

p. Hitschfel – uvedl, že zrovna v tuto chvíli nemůže přesný termín sdělit.

Bc. Fejfar – vznesl dotaz k ul. Podskalní, kdo bude platit přeprojektování.

p. Hitschfel – odpověděl, že náklady jdou z rezervy dotace na akci. Město nebude platit. Jedná se o nepředpokládanou změnu, kdy bylo zjištěno, že sítě vedou jinudy, než se předpokládalo v projektu. Nejedná se o zavinění města ani projektanta.

Ing. Kováčová – doplnila, že k těmto příležitostem slouží rezerva dotace, která se využívá právě v případech, že vznikne takováto podobná situace, kdy se zjistí, že např. sítě vedou jinak nebo jsou jinak zaměřené. Dále uvedla, že ohledně harmonogramu je možné kontaktovat Ing. Vlčka na městském úřadě, který má akci na starosti a má aktuální data a měl by být schopen říci, kdy přijdou na řadu jaké přípojky.

Ing. Fetter – vznesl dotaz, kdy bude opravena silnice poničená následkem budování kanalizace ve Zlíči (směr od staré školy k Holzbechrově továrně).

p. Hitschfel – odpověděl, že rozsah opravy silnice záleží na jejím poškození. Pokud je porušení do šíře 3 m, pak se opraví pouze poničená část a pokud je poničena komunikace v celé šíři měla by být opravena celá, na náklady města, ovšem mimo rozpočet města.

Ing. Fetter – upozornil, že by se mělo dát toto na vědomí občanům, protože se pak cítí odstrčeni. Silnice od vojenského hřbitova k Adamovým byla alespoň zarovnána a ve Zlíči to nebylo ani takto upraveno.

p. Hubka – uvedl, že je tedy možné občanům sdělit (např. vhozením informačního dopisu do schránky), jakým způsobem se bude v opravách této komunikace postupovat (rozsah opravy, náklady apod.).

pí Kozáková – vznesla dotaz, jak probíhají kontrolní dny odkanalizování, např. zda jsou kontrolovány použité materiály.

p. Hitschfel – odpověděl, že byl vybrán technický dozor investora (TDI), který je zodpovědný za akci a je přítomen každodenně na stavbě. TDI spolupracuje s dodavatelem i s odborem investic a správy majetku.

Pí. Kozáková – vznesla dotaz, kdo je technickým dozorem investora.

Ing. Kováčová – doplnila, že v kontrolách figuruje kromě technického dozoru investora, kterým je Ing. Jiránek, také samotný SFŽP, který je pravidelně na kontrolních dnech

zastoupen a kontroluje jak stavbu, tak faktury. V průběhu kontrol se provádí zkoušky hotových úseků. Kontrolní dny jsou svolávány na základě pozvánky a kromě kontroly Ing. Jiráňka je kontrola prováděna Ing. Skálovou ze SFŽP. Průběžné výstupy jsou k dispozici u TDI a na odboru investic a správy majetku.

p. Hubka – doplnil, že kontaktní údaje, o kterých byla uvedena poznámka na minulém jednání, jsou znovu uvedeny ve zpravodaji.

pí Kozáková – uvedla, že v mediích proběhla informace, že firma Geosan je v exekuci.

p. Hubka – uvedl, že podle informací, které město má, firma v exekuci není.

Ing. Kováčová – doplnila, že pokud by firma byla v exekuci nemohla by proplácet faktury, a zatím jsou faktury propláceny.

Ing. Šrůtek – vznesl dotaz, zda v případě, že by nastaly nějaké problémy ohledně exekuce firmy, je smlouva na podobnou situaci připravena.

p. Hubka – odpověděl, že situace by se musela řešit operativně, kdyby se takový případ stal. Město by určitě spolupracovalo se SFŽP.

Bc. Fejfar – uvedl, že ve smlouvě by určitě mělo být ustanovení, že práce dokončené a zaplacené se automaticky stávají majetkem města.

p. Hitschfel – konstatoval, že smlouva byla vzorová od SFŽP a předpokládá, že toto ustanovení tam je.

Ing. Daňša – uvedl, že v celé akci Odkanalizování aglomerace je mnoho partnerů. Např. i na TDI byla zadána zakázka, která byla vysoutěžena. Jedná se o nezávislou kontrolu, která se již alespoň jednou osvědčila, kdy byla zjištěna chyba při stavbě a muselo se znovu kopat. Dělají se kamerové zkoušky, kontroluje se i materiál, typy trub apod. a jsou o tom záznamy. Další vybraný subjekt je kontrola bezpečnosti práce, projektant a další. Věří, že kontrola z tohoto hlediska je zajištěna, ale pokud bude chtít kontrolní výbor se tímto zabývat, může. Ohledně Geosanu uvedl, že i z tohoto důvodu je udržován kontakt se SFŽP, který se pravidelně účastní kontrolních dnů.

pí Kábrtová – vznesla dotaz, jak budou řešeny přípojky v Podskální ulici (konkrétně přípojky k domu pí Kábrtové, Nepovímových a James). Byla by ráda, kdyby jim někdo vysvětlil, jak se budou tyto přípojky řešit.

p. Hitschfel – uvedl, že firmou Proxion byly vypracovány projekty, následně by měli být občané vyzváni ke konzultaci o jednotlivých přípojkách.

pí Kábrtová – podotkla, že paní, která s ní již jednala, v podstatě zatím nic nevyjednala.

p. Hitschfel – uvedl, že ohledně tlakových přípojek bude znovu s občany, kterých se to týká, jednáno. Byl vypracován i rozpočet na přípojky. V tomto případě nebude rozpočet tak dramatický, protože povede převážně po městských pozemcích.

pí Kábrtová – podotkla, že dům je na skále a septik je malý.

p. Hitschfel – odpověděl, že proto se jedná o tlakovou přípojku.

pí Kábrtová – vznesla připomínku, že v tom případě jí stoupnou náklady na elektriku čerpadla. Vznesla dotaz, zda by nebyla jiná možná alternativa.

p. Hitschfel – konstatoval, že jsou jen dvě alternativy tlaková a normální přípojka. V každém případě, bude pí Kábrtová vyzvána pozvánkou k jednání.

Bc. Fejfar – uvedl k připomínce pí Kábrtové, že by měla jednat s městem a věří, že se nějaké řešení najde. Dále uvedl připomínku k bioplynové stanici, kdy starosta na základě uvedené připomínky na minulém jednání, nic v této věci nekonal. Vznesl dotaz, co starosta v této věci konal, jaké přijal opatření a co předkládá k jednání rady města k této záležitosti.

p. Hubka – uvedl, že k jednání RM tuto středu, bude předloženo interní sdělení ke správnímu řízení stavebního úřadu. Vyjádření Ing. Zákrauské, která se vyjadřovala ještě před podáním Ing. Piecha, ihned po jednání ZM. V zápětí se sešla komise a diskutovala k připomínkám vznesených na jednání zastupitelstva. Druhý den byl na úřad doručen email Ing. Piecha, který

zнову připomínal chyby, které se dle jeho názoru vyskytly ve veřejnoprávní smlouvě, a s informací, že podává tento podnět k přezkoumání na krajský úřad. Všechny tyto informace budou projednány v radě města a bude k nim přijato usnesení. Uvedl, že není kompetentní k tomu, aby zasahoval do správního řízení, které vede odbor výstavby.

Bc. Fejfar – uvedl, že dle jeho názoru je starosta kompetentní osobou, protože podle jeho mínění je účastněnou osobou smluvního vztahu. Je osobou, která smlouvu podepsala, za město, tedy za občany. Vzněl dotaz, zda starosta souhlasí s tím, aby byla vybudována bioplynová stanice ve Zlíči. Zda se díval na průběh projednání a je mu tedy vše jasné, korektní a v pořádku.

p. Hubka – uvedl, že se domnívá, že veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v souladu se zákonem.

Bc. Fejfar – uvedl, že s tím nemůže souhlasit. Dle jeho názoru, je ve věci veřejnoprávní smlouvy na starostu daná odpovědnost, zastupující město Česká Skalice a zastupující zájmy občanů, ne zájmy investora, ne zájmy někoho jiného. Znovu vzněl ke starostovi dotaz, zda dle jeho nejlepšího vědomí a svědomí si myslí, že je projekt skvělý, přínosný a proto jej podepsal.

p. Hubka – odpověděl, že se domnívá, že veřejnoprávní smlouva byla uzavřena v pořádku a v souladu se zákonem.

Bc. Fejfar – uvedl, že zda byla nebo nebyla uzavřena v souladu se zákonem posoudí odvolací orgán nebo někdo jiný. Podotkl, že se ptá starosty na konkrétní postoj na jeho stanovisko k této věci. Proč starosta smlouvu podepsal, zda je tedy vnitřně přesvědčen o tom, že bioplynová stanice ve Zlíči, prospěje Zlíči a městu Česká Skalice. Protože jako starosta města smlouvu podepsal. Uvedl, že starosta je povinen chránit zájmy občanů a dělat všechno nejlepší pro ně a ne pro nikoho jiného.

p. Hubka – uvedl, že svůj názor již řekl.

Ing. Doleček – uvedl, že sice může být kolegou označen jako podjatý, ale chtěl by v této věci ujasnit nepřesné tvrzení, které zde zaznělo. Konstatoval, že smluvní vztah veřejnoprávní smlouvy je nastaven nikoli mezi investorem a městem, ale mezi investorem a stavebním úřadem v přenesené působnosti. Zastupitelé si musí uvědomit, kam sahá pravomoc zastupitelstva jako výkonného orgánu města v rámci samostatné působnosti obce. Uzavření smlouvy stavebním úřadem, bylo učiněno v přenesené působnosti a do té, bohužel zastupitelé nejsou oprávněni zasahovat.

Bc. Fejfar – uvedl, že pokud by to tak bylo, pak by nebylo nutné, aby starosta se účastnil smlouvy a podepsal ji. Obecně platí, že obec, na jejímž území se něco koná nebo se stavebně připravuje, je vždy účastníkem dotyčné město. Jestliže v rámci vnitřní organizace má stavební úřad povinnost, pak má zájem hájit zájmy města a jeho občanů. Vzněl dotaz k Ing. Dolečkovi, proč je na smlouvě podpis starosty města, když se jedná o správní věc.

Ing. Doleček – uvedl, že se jedná o jednotnou záležitost. V rámci řešení stavby, byl dotčen pozemek města. K dotčení tohoto pozemku byla uzavřena příslušná smlouva o právu provést stavbu a z tohoto pohledu je město, jako vlastník pozemku, účastníkem řízení. A tudíž následně po podepsání této smlouvy, byl podepsán souhlas k uzavření veřejnoprávní smlouvy, která nahrazuje územní a stavební povolení.

Bc. Fejfar – uvedl, že tedy podle právě uvedené informace, se má stavět také na pozemku města a předpokládá tedy, že k tomu existuje nějaké usnesení zastupitelstva.

p. Hubka – konstatoval, že byla projednána žádost o právu provést stavbu na jednání rady města.

Bc. Fejfar – uvedl připomínku, že právě toto je majetkoprávní úkon, kdy není zcela jasné, zda takovýto souhlas může dát rada města nebo jej má projednat zastupitelstvo.

p. Hubka – konstatoval, že se jedná zcela o kompetenci rady města.

Ing. Dolečka – zmínil, že na internetových stránkách města jsou uveřejněny pravidla, jak postupovat v řešení majetkoprávních úkonů týkajících se výstavby. Konkrétně se jednalo o elektrickou přípojku, tak jako u kteréhokoli rodinného domku na území města Česká Skalice. V rámci těchto pravidel, je nastaven princip, že tyto majetkové úkony, třeba smlouvy o právu provést stavbu nemající charakter žádného věcného práva, spadají do příslušnosti rady města.

Ing. Andres – uvedl, že kdyby se zastupitelstvo mělo vyjadřovat ke každé elektrické přípojce ve městě, pak by neřešilo nic jiného a muselo by se scházet každý týden. Nejedná se o prodej a není tam ani věcné břemeno, jedná se o přípojku a takových souhlasů ke stavbě je třeba i dvacet.

Ing. Vodička – sdělil, že se s tímto způsobem průběhu řízení seznámil také již při záměru vybudovat bioplynku na Heřmanově dvoře, podnik nakonec nevyužil možnosti veřejnoprávní smlouvy a šel obvyčejnou cestou. V podstatě se jedná o to, že se občané dozvěděli o uzavření veřejnoprávní smlouvy jen pár dní před tím, než měla skončit lhůta pro zveřejnění. Tento nástroj by se neměl stát obecně platným i pro věci jiné, a aby k této chybě nedocházelo znovu, protože běžný občan každodenně nekontroluje úřední desku a nehlídá lhůty vyvěšení.

pí Pavlová – sdělila, že p. Čech byl pozván na jednání osadního výboru. Tam bylo řečeno, že využil prostředku veřejnoprávní smlouvy k urychlení úkonu a že je možné, že bioplynovou stanici bude provozovat třeba i někdo jiný. Vznela dotaz, zda s investorem proběhlo nějaké jednání např. o tom, že by na oplátku do něčeho investoval např. oprava chodníku nebo příspěje na dětské hřiště.

p. Hubka – odpověděl, že s p. Čechem v tomto smyslu jednáno nebylo. Znovu se vrátil ke správnímu řízení odboru výstavby. Město nezasahovalo do řízení ve smyslu, kdo je a není účastníkem řízení, které je plně v kompetenci stavebního úřadu.

Ing. Doleček – doplnil, že ze stavebního zákona vyplývá povinnost zveřejnit informaci o tom, že byla veřejnoprávní smlouva uzavřena. Je potřeba si uvědomit, že VPS je institut, kdy nefunguje to, že zpětně se někdo přihlásí a podává připomínky a námítky. Na závěr uvedl, že uzavření VPS je zcela v pravomoci stavebního úřadu a město do toho, jakým způsobem byla VPS uzavírána a jakým způsobem byla hodnocena v rámci správního uvážení stavebního úřadu, nemá co povídat a pokud by tomu tak bylo, dovolí se proti tomu bránit, protože zastupitelé by tím zasahovali do výsostné působnosti stavebního úřadu na úseku stavebního práva.

Bc. Fejfar – uvedl, že s tímto názorem nesouhlasí a je toho názoru, že město (obec) je vždy účastníkem řízení, kdy ž se nějaká stavba dotýká jeho území, územního plánu. Pokud by přijal teorii, že se jedná o správní řízení a městu ani zastupitelstvu do toho nic není, pak by znamenalo, že na úřadě si může každý dělat, co chce a uzavírat VPS s příslušným úřadem. Myslí si, že základní problém je v tom, že bez podpisu starosty by VPS nemohla být uzavřena a že není žádný právní nástroj, který by starostu donutil k tomu, že smlouvu musí podepsat. Starosta měl uvážit, že to není investice, která je ve prospěch města a jejich občanů a neměl smlouvu podepsat a odmítnout. Takhle je starosta účastníkem smlouvy a musí se za ni být. Starosta, ale nic neudělal.

p. Hubka – opakoval, že se sešla komise včetně právního zástupce přezkoumala, posoudila připomínky projednané na ZM, vzápětí projednala do detailu připomínky Ing. Piecha. Z tohoto projednání vzniklo interní sdělení o obsahu jedné stránky A4 a RM se tím bude ještě zabývat. Zároveň bude RM informována, že byl podán podnět k přezkoumání VPS na krajský úřad.

p. Špelda – vznesl dotaz, zda se starostovi zdá tento postup vůči zastupitelům správný.

p. Hubka – uvedl, že z hlediska samosprávy nevidí pochybení.

Bc. Fejfar – znovu uvedl svůj názor, že starosta smlouvu nemusel podepisovat. Měl uvážit důsledky uzavření VPS a že se jedná o choulostivou investici. Starosta dělal 10 let tajemníka

městského úřadu a přece ví co je správné řízení. V téhle věci měl zastupovat zájmy občanů a nezastupoval.

Ing. Futera – vznesl dotaz, zda je záměr v souladu s územním plánem.

p. Hubka – odpověděl, že ano, je v souladu s územním plánem města.

Ing. Šrůtek – uvedl, že otázka bioplynové stanice je moderní věc, která v současné době frčí. Je toho názoru, že v tomto případě město i trochu zaspalo, kdy problematika bioplynových stanic se dá využít do budoucna v rámci energetických řešení, protože bioplynová stanice produkuje nadbytečné teplo, které by se mohlo využít. Pokud zde vznikají takovéto projekty, které by mohlo pomoci městu, bylo by vhodné, aby město od přípravy vstoupilo a s investorem jednalo trochu přes rámec podnikatelského záměru a využívat maximálně energetické zdroje.

Ing. Fetter – zmínil, že v Červeném Kostelci takováto bioplynka již funguje. Uvedl, že město to s občany řešilo tak, že zjednalo autobus a jeli se s občany podívat na dokončenou bioplynovou stanici, která již funguje. Tím občané zjistili, že provoz nějak nezamožuje okolí zápachem a zplodinami z kvašení. Jediné čím budou občané obtěžováni, bude zvýšená doprava senáže, kukuřice. K občanům by se mělo vstřícněji vystupovat a ne se chovat, jako vrchnost. Dodal, že p. Domáň ze Žernova by mohl vědět, kam se jeli na bioplynku podívat.

Bc. Fejfar – poznamenal, že pokud si město myslí, že vše bylo v pořádku, tak je zbytečné lidi někam vozit.

pí Pavlová – podotkla, že také p. Čech nabízel občanům exkurzi do bioplynové stanice. Dále uvedla, že k připomínce využití odpadního tepla, že p. Čech k této věci uvedl, že by chtěl postavit skleníky a mohlo tak vzniknout zahradnictví. Je také toho názoru, že z takového projektu by město mělo něco vytěžit, aby se investovalo do obce.

Ing. Vodička – uvedl několik informací k rozpočtu města. Finanční výbor zasedal k návrhu rozpočtu města dne 14.11. a následně byl schválen radou města 16.11. a předkládá ke schválení zastupitelstvu města. Apeloval na zastupitele, aby se před pracovním jednáním podívali na návrh rozpočtu, protože se jedná o jednu ze zásadních záležitostí města. Navrhovaný rozpočet města je ve výši 6,5 mil. Kč, neméně se poníženi dotklo běžných výdajů, které klesly cca o 1 mil. Kč a více kapitálových výdajů, kdy je poníženi cca o 5 mil.Kč. V rámci tohoto rozpočtu zbývá na investice města cca 4,1 mil.Kč. Finanční výbor navrhuje částku vyčleněnou na projektovou dokumentaci lokality Třešňovka přesunout do rezervy rozpočtu a to právě z důvodu poníženi výše částky na investice. Dále navrhuje, aby starosta města vytvořil, pracovní skupinu Rozpočtová komise, která by se zabývala možnostmi navýšení rozpočtu na straně příjmů nebo naopak snížením běžných výdajů, tak aby vznikla hodnotná částka na kapitálové výdaje.

Ing. Šrůtek - navázal na připomínku Ing. Vodičky. Výbor rozvoje města se také věnoval návrhu rozpočtu, z jehož vplynuly určité závěry. Výbor doporučuje, aby vedení města předložilo střednědobý finanční plán, z kterého budou zřejmé finanční možnosti v příštích letech. Dále by měly být učiněny systémové kroky k hledání úspor ve výdajových položkách již pro rozpočet r. 2012. Výbor také navrhuje, aby ZM projednalo plánovaný výkup pozemku pod plánovaným bazénem x pronájem za pozemek, a požaduje také předloženi potřebných podkladů. Mohlo by se tak ušetřit za pronájem pozemku. Ohledně projektové dokumentace Třešňovka se výbor shoduje s finančním výborem, a nedoporučuje tak pokračovat dál ve zpracování této dokumentace a přesunout částku do rezervy. Další z návrhů výboru, je doporučení přehodnotit rozsah a provedeni stezky do Zliče „D“, aby v případě neúspěchu v žádosti o dotace bylo možné zahájit v příštím roce realizaci projektu ve finanční únosné variantě s vazbou na rozpočet města. Zatím opravdu není jasné, zda město dosáhne na dotaci a město by spíš mělo přemýšlet nad případnými vynaloženými náklady na cestu bez dotace. Posledním doporučením je začlenění položky na obnovu přírodního koupaliště

„U zahrádkářů“, je toho názoru, že by vybudování nemuselo stát moc a v rámci technických služeb by se dalo koupaliště zprovoznit.

p. Hubka – poděkoval za připomínky k rozpočtu, které budou v rámci přípravy rozpočtu pokud možno připravit na pracovní jednání ZM, které bude 8.11. v Penzionu Olga od 18ti hodin. Je také připraven rozpočtový výhled pro roky 2013 až 2015, který musí být připraven ve smyslu zákona.

Ing. Daňsa – uvedl ohledně komunikace do Zlíče, že město jedná i s polským partnerským městem Polanica Zdroj, kde je určitá možnost získání dotace přes přeshraniční spolupráci.

Bc. Fejfar – uvedl, že dle jeho názoru je střednědobý finanční plán důležitý. Zmínil, že je schválen také určitý plán pro rok 2012, který by se měl aktualizovat, protože je důležitý a rozhodující pro rozpočet na příští rok. Dále uvedl, že bude na pracovním jednání navrhovat určité formy šetření, které již uvedl při minulém jednání ZM, a to: veřejné zakázky na všechny zakázky města; centralizované nákupy a personální audit a je ochoten s městem na těchto úsporách také spolupracovat.

p. Hubka – než ukončil jednání, doplnil, že v případě návrhu kolegy na minulém jednání ohledně nákupu toaletního papíru se návrh neosvědčil, jelikož papír byl méně kvalitní a lidé ho pak spotřebovali více a je potřeba se nad tím ještě zamyslet.

Bc. Fejfar – uvedl, že pokud si starosta chce dělat legraci ze závažných návrhů, tak jen pokračuje v tom, co mu již vytýkal na dvou minulých jednáních ZM.

Protože nebylo dalších připomínek, ukončil starosta jednání zastupitelstva města v 18:45 hodin.

Usnesení je přílohou zápisu.



U s n e s e n í
z 9. zasedání Zastupitelstva města Česká Skalice
konaného dne 28. 11. 2011

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 28. 11. 2011

I. Projednalo a schvaluje:

1. v souvislosti s realizací investiční akce „Odkanalizování aglomerace Česká Skalice“ smlouvu č. 09047361 o poskytnutí podpory se SFŽP (dotace ve výši 5 756 611,00 Kč a úročená půjčka ve výši 11 513 222,01 Kč).

Hlasováno: 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel

2. v souvislosti s realizací investiční akce „Odkanalizování aglomerace Česká Skalice“ zástavní smlouvu č. 09047361-Z se SFŽP na zajištění půjčky zástavou na nemovitosti - budova školní jídelny čp. 223 a stavební pozemek na par. č. 665/2 v k.ú. Česká Skalice.

Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 2 se zdržel

Ing. Josef Hladík
ověřovatel zápisu

Tomáš Hubka
starosta města

Kateřina Kozáková
ověřovatel zápisu

Ing. Josef Daňsa
místostarosta města