

**Z á p i s**  
**z 6. zasedání ZM v České Skalici konaného dne 20. 6. 2011**  
**v 17.00 hod. ve školní restauraci Eurest v České Skalici**

---

Přítomni : dle presenční listiny  
Omluveni : p. Špelda, pí Bašová  
Neomluveni : ---

**Na začátku jednání přítomno 17 členů zastupitelstva města.**  
Během jednání se počet měnil.

Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil starosta města Tomáš Hubka. Přivítal přítomné členy zastupitelstva města, občany a vedoucí odborů MěÚ.

Ve smyslu znění zákona o obcích č. 128/2000 Sb., § 92 a následujících novel zahájil starosta 6. zasedání Zastupitelstva města v České Skalici.

Dle presenční listiny bylo přítomno 17 členů zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), tudíž je zastupitelstvo usnášení schopné.

Starosta předložil následující program jednání.

**Program :**

- 1) Zahájení a volba komisí
- 2) Kontrola usnesení
- 3) Diskuse k aktuálním záležitostem města
- 4) Územní plán města
- 5) Rozdělení výtěžku z hracích automatů
- 6) Podpora oddílu kopané
- 7) Infrastruktura v lokalitě ADAM
- 8) Rozpočtové změny č. 2/2011
- 9) Majetkoprávní úkony města.

V 17:07 hodin přišel Ing. Hladík. Celkem přítomno 18 členů ZM.

**Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**K bodu č. 1 – Zahájení a volba komisí**

**Složení pracovního předsednictva :**

Tomáš Hubka, Ing. Josef Daňsa, Jaroslav Hitschfel

**Hlasováno: 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Složení návrhové komise :**

Ing. Radim Doleček, Mgr. Věra Junková

**Hlasováno: 16 pro, 0 proti, 2 se zdržel.**

**Ověřovatelé zápisu :**

David Bořek, Jiří Zvára

**Hlasováno: 16 pro, 0 proti, 2 se zdržel.**

**Zapisovatelka zápisu :**

Magda Sommernitzová, DiS.

## **K bodu č. 2 - Kontrola usnesení**

- schváleny rozpočtové změny zapracovány do rozpočtu letošního roku;
- dlouhodobý revolvingový úvěr – smlouva uzavřena s Komerční bankou; doplněno o usnesení o přeřinancování
- schváleno přijetí dotace na akci Odkanalizování aglomerace Česká Skalice – smlouva dosud není podepsána, probíhá jednání se SFŽP a smlouva by měla být podepsána do srpna letošního roku. V tomto termínu by měla být také podepsána smlouva o poskytnutí půjčky od SFŽP;
- schváleno zajištění financování akcí – Odkanalizování agl. Česká Skalice v celkové hodnotě
- schváleno přijetí dotací na akce :  
Rozšíření zdroje pitné vody a intenzifikace úpravny vody – v celkové hodnotě cca 44.mil.korun

V 17:13 hodin přišel Ing. Švorčík. Celkem přítomno 19 členů ZM.

- Zateplení školních budov – ZŠ Komenského ulice (problematika umístění české pošty, ještě bude jednáno, požadováno aby dotace byla poskytnuta až poté kdy pošta ukončí nájem) a Sportovní hala (doplněny některé změny, určitých prvků, změnil se některé věci – umístěny parazábrany apod.) – smlouvy se SFŽP zatím nebyly uzavřeny.
- podána výzva na zahájení výstavby dešťové kanalizace v ulici Jiráskova – nedotovaná stavba; navazuje na stavbu akce Odkanalizování agl. Česká Skalice;
  - změna pravidel využití prostředků z FRB -. možnost požádat o půjčku na kanalizační přípojky, pravidla byla zveřejněna;
  - prodeje pozemků – Ratibořice (NPÚ byl informován o aktualizaci usnesení; bude dál řešeno v návaznosti na finanční možnosti ministerstva kultury a NPÚ); Zlích – Pavlová, Lhotská, Šourek (smlouvy podepsány, dány na KÚ);
  - vzata na vědomí zpráva Revitalizace centra města – věc se postupně realizuje, výběrová komise se sešla, stanovila jednotlivé body. Po konzultaci s právníkem a komorou architektů se uskuteční ještě jedno jednání – středa 22.6.11 v 16hodin budou zpřesněny výběrový ukazatelé. Je potřeba mít konkrétně vyhodnotitelné ukazatele, aby následně nemohlo dojít ke sporům. Poté bude vyhlášeno výběrové řízení.
  - změna zástupce města ohledně jednání související s územním plánem města – jmenován byl Ing. Doleček; bylo revokováno usnesení ze dne 26.3.2007;
  - dětské hřiště Na Škvárově – špatné prvky odstraněny a částečně obnoveny;
  - problematika pozemků a jejich úklidu – majitelům pozemků byly odeslány výzvy s rozdílnými reakcemi. Problematiku má v gesci referentka výstavby a ŽP pí Karásková. Např. Správa a údržba silnic odpověděla, že nemá dostačující finance na sekání trávy a silnice III. třídy budou posekány jednou.
  - nefunkčnost klikotoče – zajištěna oprava;
  - odkalování vodovodu - k této věci byla ve zpravodaji zveřejněna zpráva jednatele Českoskalických vodáren, p. Bednáře;
  - sauna na Rozkoši – byla dána výpověď stávajícímu nájemci, výpověď potrvá do konce září. Na základě výběrového řízení bude vybrán nový provozovatel;
  - informování občanů v rámci akce Odkanalizování agl. Česká Skalice – proběhla schůzka s občany v Penzionu Olga, dále probíhají porady na výzvu dodavatele na místě (ulice Jiráskova), příští týden proběhne schůzka ve Spytě. Bylo jednáno ohledně kanalizačních přípojek (výtlačových – Zlích, Husovo nám., Podskální ulice, Zájezd), postupně jsou zvány majitelé týkajících se nemovitostí na MěÚ a bude dopracován projekt;

- kamerový systém města – vyhotoveny cedule, které informují veřejnost o fungování kamerového systému;
- dřevěná lávka z ulice Nyklíčkova – demontovatelné části byly uloženy na TS, lávka byla oplocena;
- přírodní památka Ratibořice – informovanost CHKO o výskytu modráska – aktualizováno na naučných tabulích, v příštím roce bude umístěna tabule.

### **K bodu č. 3 – Diskuse k aktuálním záležitostem města**

Ing. Šrůtek – vznesl poznámku k Revitalizaci centra města. Je potřeba připravit zadávací podmínky pro jednotlivé vysoké školy a následně je kontaktovat, aby měly možnost vedoucí kateder rozdat témata všem studentům. Určitě by zadávací podmínky měly být odeslány formálně pod hlavičkou města, nejlépe před prázdninami.

Ing. Andres – informoval zastupitele, že komise se sešla asi před 14ti dny. Celá záležitost a závěry komise byly projednány na úrovni města i s městským právníkem. Některé záležitosti je potřeba opravit, aby se město nedostalo do rozporu se zákonem. Jak bylo avizováno další schůzka komise proběhne ve středu, kde budou upřesněny podmínky zadání a poté když bude v pořádku zadání pro vypsání výběrového řízení, budou udělané závěry pro školy. Nelze dělat v předstihu závěry pro školy a pak teprve výběrové řízení.

Bc. Fejfar – podotkl, že požaduje jako člen přípravné a výběrové komise, aby právní zdůvodnění bylo předloženo písemně.

Ing. Andres – uvedl, že proto, aby bylo vše vysvětleno, je svolána další schůzka komise. Předpokládá, že když se komise sejde, vše si vysvětlí lépe. Rychleji to nelze dělat, na této záležitosti se již ztratilo více než ½ roku. V dalších 14ti dnech by měla být výzva zadána.

Bc. Fejfar – uvedl, že je rád, že se podle kontroly usnesení, do projektují záležitosti kanalizace. Vznesl dotaz starostovi, jak úkoluje městskou policii z hlediska kamerového systému.

p. Hubka – odpověděl, že městská policie během služby pravidelně provádí kontrolu kamerového systému tím, že strážník je v určitém čase u kamery a zjišťuje co se v danou chvíli děje. Obtížné je to v případě noční směny, kdy jasnozřivost kamer je obtížnější, ale jinak se kamerový systém běžně používá. Bylo dosaženo i několika úspěchů při spáchání vandalizmu, který byl zachycen právě kamerou.

Bc. Fejfar – uvedl, že se mu jedná o to, zda kamerový systém je využíván dynamicky, což není, protože strážníků je málo nebo spíše staticky. Zmínil zkušenost jednoho občana, že statické využití kamerového systému, je v tzv. buzeraci. Občan zastaví ve městě na dvě minuty špatně, městský strážník se náhodou podívá na záznam, pošle záznam na DI a ten to řeší. Vznesl dotaz, jakým % by dokázal ohodnotit jak kamerový systém přispívá bezpečnosti města, skutečně toho kolik bylo dopadeno vandalů a jak je využíván ke statické kontrole jak a kdo špatně parkuje apod.

Bc. Blatník – odpověděl, že kamerový systém může být využíván v případě, že strážník je přítomen na strážnici a nevykonávají obchůzku, která je základní činností každého strážníka. Při noční službě se tato činnost střídá. Kamerový systém je ovládán manuálně – joistikem, pootáčí se na místa kde je předpokládán výskyt trestné činnosti. Pokud strážník uvidí na monitoru, že se něco děje, věc zaznamenává a vyjíždí na místo. Kamerový záznam lze zpětně přehrávat a pokud je záznam kvalitní, použije se jako důkaz pro přestupkové nebo trestní řízení. V případě, že je strážník sám na služebně a nemůže vyjet na místo, je povinen spáchání přestupku z kamerového systému zadokumentovat a oznámit dle přestupkového zákona. Automatické otáčení kamer je zapnuto v případě kdy strážník odchází ze strážnice, aby alespoň kamera měla zpětné využití. K využití kamerového systému může uvést statistiku loňského roku, kdy kamerový systém byl využit ve dvaceti konkrétních případech, důkazy byly tedy předloženy k přestupkovému či trestnímu řízení. Jedná se ovšem o případy, které byly dořešeny. Záznamy kamerového systému jsou také poskytovány dalším státním orgánům činným v trestním řízení a policii ČR, o kterých není možnost získat zpětně informace

o případném vyřešení. Počet vyřešených případů nezahrnují přestupky, které byly zaznamenány kamerovým systémem, ale byly vyřešeny strážníkem blokově. Asi 2 roky funguje propojení matričního kanálu s Policií ČR. Záznamové zařízení má pouze městská policie, ale policie ČR má možnost záznam přehrávat a pokud potřebuje záznam, vyžádá si jej u městské policie.

Bc. Fejfar – uvedl svůj názor, že pokud již kamerový systém existuje má sloužit opravdu k tomu, aby odhaloval zásadní a trestné činy a možná i závažné přestupky. Proto zmínil případ občana, který zaparkoval u trafiky. Samozřejmě tam neměl co dělat, ale koupil si během minuty noviny, sedl do auta a odjel. A za to byl přestupkově stíhán na dopravním inspektorátu. Dále uvedl, že v neděli seděl na náměstí a všiml si, že nějaký člověk na motorce asi čtyřikrát projel po náměstí rychlostí asi 160 – 180ti km rychlostí. Určitě byl kamerovým systémem zachycen, ale určitě to není důkaz proto, aby byl přestupek oznámen na dopravním inspektorátu a určitě strážník v tu chvíli neseděl u kamerového systému. Myslí si, že by spíš městská policie měla dbát na závažnější věci a tyto menší přestupky (zastavení na zebře, pružích na náměstí) by se snad daly přehlédnout.

pí Kozáková – vznesla dotaz zda bude silnice v lokalitě U Sadu, směrem na Hoříčky, kam byla položena zřejmě kanalizace, bude nějak opravena.

p. Ravinger – odpověděl, že dodavatelská firma musí samozřejmě dát vše do původního stavu a celé zafinancovat. Nyní tam probíhají ještě nějaké kamerové zkoušky apod., ale silnici pak musí celou zaasfaltovat.

p. Hubka – ještě než veřejnost vstoupí do diskuse, zmínil připomínky pí Haladové, které byly zaslány elektronickou poštou na MěÚ (písemný materiál je přílohou originálu zápisu) : pamětní deska z ulice B. Němcové u čp.8 – proběhlo jednání s vlastníkem panem Formanem, který za materiálního příspěvku města, provede opravu opěrné zdi a deska tam bude vrácena; zmizení kovového křížku a oplocení z r. 1866 v ulici Havlíčkova – opravu provádí Komitét spolku 1866 (příložený e-mail komitétu); záležitost knihovny zodpoví tajemník MěÚ.

p. Hitschfel – uvedl, že v knihovně dochází k určitým změnám. Paní Sedláčková vedoucí knihovny odchází k 30.6.11 do důchodu. Od 1.7.11 se stává vedoucí knihovny paní Rejdáková a jako knihovnice byla vybrána paní Skořepová. Dotaz zněl jak byla paní Skořepová vybrána. Tajemník v tomto okamžiku využil svého práva, že knihovnice byla vybrána bez výběrového řízení. Důvodem byly následující skutečnosti : paní Skořepová měla žádost již od té doby kdy paní Sedláčková měla jít do důchodu, stále sledovala situaci a od občanů byly také reference např. p. Havlík, paní Skořepová měla také uznatelnou praxi v délce 7,5 let. Konstatoval, že se nejednalo o funkci vedoucí knihovny, ale o pracovníci knihovny a hlavně se v tomto případě nejedná o úředníka.

Ing. Daňša – zodpověděl poslední písemný dotaz ohledně informačního centra a to konkrétně, proč tam byla zřízena občanská, sociální poradna. Zřízení poradny vycházelo z volebních programů a město chtělo rozšířit občansko-sociální poradenství ve městě právě mimo úřad a oficiální organizace. Od května běží v IC zkušební provoz a v návaznosti rozhodování o změnách rozpočtu, bude rozhodnuto o dalším postupu v této věci. Dále citoval dopis související s touto činností od provozovatele IC Centra rozvoje, p. Kmonička: „Zpráva z občansko-sociální poradny provozované od 1. 5. 2011 v Regionálním informačním centru. Poradna měla otevřeno každou středu od 9:00 – 17:00 a za tu dobu ji navštívilo 10 klientů, převážně se sociální problematikou. Pro klienty máme vyhrazený prostor, kde jsou k dispozici formuláře a žádosti, které si u nás mohou s naší pomocí vyplnit. Dále máme pro klienty k dispozici stojan s informativními materiály. Během května, června, září a října je u nás přítomna odborná pracovnice ze sociálního odboru, která zaučuje naši zaměstnankyni a podává odborné rady klientům. Naše zaměstnankyně se zúčastnila 4-denního kurzu s výstupním testem k této problematice, tak aby byla schopna vyřešit většinu případů. Dále byla navázána spolupráce s poradnou z Charity Hradec Králové, která bude klienty z našeho okolí a směřovat k nám. Cílem poradny je pomáhat občanům tak, aby dokázali efektivně vyjádřit své potřeby i přání a ve spolupráci s námi, nebo prostřednictvím sítě dostupných služeb,

nalezli řešení dané situace. Jsme připraveni lidem nabídnout bezplatnou, diskrétní a nezávislou pomoc. Poradenství je zaměřeno na služby z různých oblastí: např. sociální problematiku, pracovněprávní a majetkoprávní vztahy, bydlení, problematiku rodiny, mezilidských vztahů apod., včetně zprostředkování kontaktů na další specializované instituce. Poradna není institucí, která nahrazuje odbornou práci profesionálních pracovníků. Chce však občanům pomoci lépe se v problému orientovat, nebo některé záležitosti společnou cestou zcela vyřešit.“ (písemný materiál je přílohou originálu zápisu).

p. Bořek – vznesl dotaz ohledně dopisu předsedy oddílu kopané TJ Jiskra, p. Zítka. Kde upozorňuje na alarmující stav sportovního areálu a resp. jak se o něj město stará. Zda byla tato připomínka již nějakým způsobem řešena.

p. Hubka – odpověděl, že tyto věci byly vyřešeny – byly vymalovány kabiny, upraveny věšáky, instalatéri pracovali na sociálním zařízení, síť byla dopletena, během bude proveden sjezd mezi školním hřištěm a velkým hřištěm.

p. Bořek – dále vznesl dotaz, jak se dá vyřešit problém s mládeží, když se jedná o veřejné sportoviště.

p. Hubka – odpověděl, že městská policie již provádí 2-3krát týdně kontroly v podvečerních hodinách pohybujících se občanů na fotbalovém hřišti.

p. Bořek – ještě vznesl dotaz k činnosti správce hřiště.

p. Kmošťák – odpověděl, že správce hřiště Ondřej Brož má své činnosti zakotveny v pracovní smlouvě. Do sporu se dostal tím, že zde byly určité finanční možnosti, do kterých mohl jít a obával se do některých věcí jít. Proto také později upustil od natírání apod. a začal se věnovat trávníku, opravy a nátěry byly dělány společně s dalšími pracovníky technických služeb. Je toho názoru, že jeho činnost za tu dobu, kterou tam funguje je vidět a není to jen záležitost, kde by nějakým způsobem zabíjel čas. Jednalo se o to, že rozpočet byl omezen a do větších věcí, oprav se proto obával vstoupit. Myslí si, že nakonec došlo i k dohodě mezi ním a p. Zítkem v konkrétních věcech a dnes je většina věcí zrealizována.

Bc. Fejfar – vznesl dotaz, který se bude vztahovat podpory fotbalu. Kolik jsou skutečné odhadované náklady správy údržby hřiště, protože pro veřejnost je známo, že fotbalové hřiště je od roku 2007 nebo 2008 ve vlastnictví města a hradí jeho provoz. Je zajištěn jednak správcem hřiště, ale jak bylo uvedeno, spoustu činností tam dělají technické služby a jeho by nesmírně zajímalo, jak je tato práce vykazována. Zda je zvlášť vykazována, vyúčtována na nějaký zvláštní účet a zda zastupitelé dokáží pak zkontrolovat při výsledku rozpočtu, zda byl rozpočet naplněn nebo ne. Osobně se domnívá, že asi těžko pracovník vykazuje jakou plochu zrovna sekačkou seče, zda na hřišti nebo někde v Máchově ulici.

p. Kmošťák – uvedl, že na fotbalové hřiště je v rozpočtu vyčleněna určitá částka. Rozpočítávalo se např. kolikrát se bude moci trávník posekat, kolik bude stačit benzínu apod. I p. Brož pomáhá samozřejmě se sekáním např. u školek, ale to se vykazuje jinde. Náklady prací na hřišti, se skutečně vykazují jen na položce fotbal. Skutečné náklady jsou sledovány. Od letošního roku jsou náklady nově sledovány počítačovým programem.

Bc. Fejfar – požádal tedy, zda by vedoucí TS mohl dojet pro tyto materiály a mohly být zastupitelům k nahlédnutí k projednávání bodu podpora fotbalu. Uvedl, že se mu nejedná pouze o slovní zdůvodnění, ale i nějaká konkrétní čísla. Pokud jsou v nějaké v sestavě v počítači, neměl by to být problém.

p. Hubka – uvedl poznámku, že se v minulosti již jednalo o prodeji pozemku, kde stojí současná trafika a mělo se dnes znovu jednat. Z důvodu plynutí následných lhůt odprodeje pozemku pí Skalická požádala, aby se tato záležitost projednávala na příštím jednání ZM a to v září 2011.

pí Pavlová – vznesla dotaz ohledně kanalizace. Některé domy ve Zlíči by mohly být při stavbě kanalizace poškozeny, kdo poté škodu zaplatí, zda je město či firma pojištěny apod.

p. Ravinger – odpověděl, že dodavatelská firma je pojištěná a v takových případech, kde hrozí nebezpečí poškození soukromého majetku bude provedena veškerá pasportizace tzn. nafocení apod. jako např. v ulici Podskalní. Takto se bude postupovat i v dalších lokalitách města.

Firma je pojištěná, a pokud se pak prokáže jejich vina, ponese odpovědnost a vše pak odstraní.

#### **K bodu č. 4 - Územní plán města**

Zastupitelům byly předloženy materiály související s návrhem zadání územního plánu města Česká Skalice. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Starosta předal slovo v této věci jmenovanému zastupiteli Ing. Dolečkovi.

Ing. Doleček ve stručnosti seznámil zastupitele a veřejnost upraveného návrhu zadání územního plánu města Česká Skalice. První záležitost se týká povinnosti pořízení územně plánovací dokumentace vyplývající ze stavebního zákona. Obcím bylo snovým stav. zákonem uloženo, aby platné územní plány do určitého termínu projednaly dle podmínek stav. zákona. Územní plánování z pohledu stav. zákona se dělí do určitých vývojových fází. V této chvíli má zastupitelstvo předloženo návrh zadání ÚP města Česká Skalice a jedná se o prvotní úkon, informace, která má sloužit ze zásady pro vybraného architekta urbanistu, aby věděl jakými záležitostmi se v daném správním území má zabývat a z čeho popřípadě má vycházet. Jsou tam prezentovány obecné vize města Česká Skalice, jak chce, aby jeho území fungovalo, jsou zapracovány podmínky ze zvláštních právních předpisů zvláště ochrany životního prostředí, kulturního dědictví apod. Dále zrekapituloval záležitost předloženého upraveného návrhu zadání ÚP. V rámci zákonného projednání, které pro město Česká Skalice, zařizoval a projednával tzv. úřad pro územní plánování – MěÚ Náchod, bylo projednáno 119 samostatných dílčích požadavků, které byly předloženy v minulém volebním období jak z hlediska vlastníků nemovitostí na území města Česká Skalice, tak od občanů města. Převážná část dílčích žádostí a v minulosti odsouhlasena původním zastupitelstvem města Česká Skalice, zbytková část byla uplatněna v rámci projednání zadání.

Upozornil na dvě žádosti :

- č. 4 – společnost nyní RWE, požadavek na přeložku vysokotlakového plynovodu města Česká Skalice. Přeložka má být realizována tzv. severní variantou. Výbor rozvoje města a dl. investic se touto záležitostí zabýval a došel ke zjištění, že s touto záležitostí není možné v této chvíli zadání ÚP něco udělat. Tato severní varianta bohužel vyplývá v této chvíli z nadřazeného ÚP Královehradeckého kraje – Zásady územního rozvoje. Tato severní varianta pro přeložku vysokotlakového plynovodu byla schválena zastupitelstvem královehradeckého kraje.
- další sporná lokalita je pod č. 20, resp. 26 – týkala se vymezení nové plochy pro bydlení v městské části Zlích, podél potoka od Holzbecher směrem na Žernov. V tuto chvíli výbor RMDI zaujal k této věci stanovisko, které by mělo být dnes projednáno v dílčí části na vědomí a které by pro zpracovatele mělo být určitým vodítkem, jakým způsobem si město Česká Skalice přeje konkrétní lokalitu zapracovávat. V první části je nejpodstatnější, že v rámci ÚP byl zapracován vztah urbanistické koncepce, jak urbanista má postupovat, z čeho má vycházet. Návrhem řešení bude respektována zejm. struktura obce a jejím historickým vývojem, kdy bude respektováno původní založení obce a jejích částí, její dominanty, hladina zástavby a stávající charakter sídla a to zvláště v okrajových částech města zamezení vzniku satelitní výstavby, popř. umístění bytové výstavby v nevhodných lokalitách. Znovu zmínil, že zadání ÚP by nemělo architektovi urbanistovi svazovat nějakým způsobem ruce, z tohoto pohledu se jedná jen o obecné hledisko. Na základě upraveného zadání, které bylo dopracováno výborem RMDI s uplatněním petice občanů části Zlích a k této lokalitě si výbor dovolil doporučit, aby urbanista u této lokality výsostně prověřil rozsah území, zabýval se historickou a urbanistickou strukturou dané obce a jejím stávajícím charakterem. Při hodnocení této lokality by mělo být důsledně postupována dle obecních zásad uvedených v textu upraveného zadání, a aby byla zohledněna uplatněná nesouhlasná petice občanů Zlích, aby architekt následně vyhodnotil dopad požadované změny území na stávající pohodu bydlení.

Jedná se obecný dokument, který má být vodítkem pro architekta, aby při zpracování ÚP měl jednoznačné vodítko jakým způsobem se má daná část obce vyvíjet. Z tohoto pohledu výbor RMDI projednal všech 119 žádostí mimo tzv. grafických úprav, které vyplývaly ze samotného požadavku města Česká Skalice a upravený návrh zadání po dopracování připomínek výboru doporučuje ke schválení zastupitelstvem města.

Starosta poděkoval za úvodní slovo a uvedl, že mu bylo radou města uloženo právě projednání podané petice občanů Zlích, která by měla být projednána dnes při záležitosti projednávání územního plánu. Jsou připravena následující usnesení : 1/ zastupitelstvo schvaluje upravený návrh zadání ÚP; 2/ zastupitelstvo bere na vědomí připomínky výboru RMDI a 3/ zastupitelstvo bere na vědomí, že petice občanů Zlích přijatá 28.2.11 byla zapracována jako veřejná připomínka při projednávání návrh zadání ÚP.

Diskuse :

Bc. Fejfar – konstatoval, že výbor RMDI neměl moc času na přípravu zadání ÚP. Konstatoval svůj osobní názor, že město od roku 2006, kdy stavební odbor nezpracoval ÚP, značně podcenilo jak připomínky, které byly zmiňovány zastupitelstvem v minulosti a je z toho takový sumáž, se kterým si výbor moc nevěděl rady. Myslí si a upozornil na to, že když má město pověřeného zastupitele Ing. Dolečka, že zásadní a systémová chyba, kterou zavinilo město a může za ní vedení města, je to, že není kompetentní člověk (úředník na MěÚ), který skutečně globálně, celkově má dohlížet na zpracování ÚP. Podle zákona je to p. starosta. Doufá, že to bude napraveno, protože je to součástí usnesení výboru RMDI, kde žádá, aby pověřený, koncepční a konkrétní pracovník v této věci byl. Byl zde zmíněn problém trasy vedení vysokotlakového plynovodu, který zásadně omezuje území města v tom, že má pásma, ve kterých se nesmí stavět. V minulém ÚP byla uvedena tzv. jižní varianta, která vedla územím, kde dnes vede obchvat města. Do zadání ÚP se dostala varianta, kterou si prosadilo RWE a která je v jižní části (vede přes zastavěné území a zasahuje pozemky, které nebude možné zastavět). Uvedl, že v této věci je pozitivně podjat, protože kousek od jeho domu, ten plyn bude a tak vedle něho nikdo nic 40-50m nepostaví. Z hlediska toho, že ví, že jižní varianta je lepší, tak bohužel. V této věci musí pokárat město, protože zmíněné Zásady územního rozvoje Královehradeckého kraje se zpracovávaly několik let, závěrečná fáze a varianta byla zveřejněna v roce 2010 (za starého a nového vedení města), dokonce visela i na úřední desce MěÚ. Nikdo se ale na to nepodíval, nikoho to nezajímalo. Když se dotazoval na KÚ KhK, žádná připomínka k tomu nepřišla, nikdo se na veřejné jednání ani nedostavil. Konstatoval, že se jedná o zásadní a systémovou chybu, protože se město územnímu plánování řádně nevěnovalo.

p. Hubka – poděkoval kolegovi za jeho názor.

Bc. Fejfar – pokračoval v diskusi. K materiálu výboru RMDI – připomínky k návrhu zadání ÚP, měl již při jednání výboru zásadní připomínky. Navrhl, aby byl materiál opraven a byly vyškrtnuty slova *ano*, např. u zmiňované lokality Zlích je např. *ano - prověřit rozsah území*, slovo *ano* je zavádějící. Dále bude mít konkrétní návrh k návrhu na usnesení ohledně připomínek výboru. Domnívá se, že připomínky výboru RMDI by neměly být brány pouze na vědomí, ale měly by být zařazeny přímo k návrhu usnesení schválení návrhu upraveného zadání ÚP. Upozornil zastupitele, že jsou nejdůležitější, kteří rozhodují o tom, jak město má vypadat a jak se má rozvíjet a člověk nemusí být odborníkem. Zastupitel si může říct co chce a co nechce a zpracovatel, orgán státní správy to musí vykonat nebo naopak co nemůže být zablokuje. Pokud nebude žádná diskuse, požádal o krátké přerušování schůze, aby výbor RMDI opravil návrh přílohy (připomínky) a pak mohl navrhnout protinávrh usnesení.

pí Pavlová (trv. pobytem v obci Zlích) – uvedla připomínku k územnímu plánu v této části obce. Své argumenty předala již v námitce k ÚP předané na podatelně dne 28.2.11 a též se připojila k petici občanů části Zlích předané MěÚ ve stejný den. Nesouhlasí s navrhovanou změnou ÚP, tj. požadavek 20 a 26 v grafické příloze pod písmenem A. Znovu přiblížila o co se jedná občanům části Zlích v této záležitosti. Jedná se o louku tzv. nivu říčky Olešnice, což

zde vůbec nezaznělo, která je historicky zachovávána pro potřeby hospodářů (trávu, seno, zvěř, zejména srnčí) a navíc je tato lokalita historicky opakovaně místem pro eliminaci v následku záplav (pomocí přirozeného rozlivu vody). Louka je pro ni dominantou této části obce a přirozeným prvkem a součástí krajiny. Domy a chalupy v této starší části obce jsou postaveny nad touto loukou, na stráni pomocí návážek a již nyní trpí zvýšenou osobní ale i nákladní dopravou. Místní komunikace je původně postavena tzv. štěpováním a jako prašná. V 70. letech minulého století byla potažena asfaltem. Nyní je narušena stavbou plynovodu a bude zde vést i kanalizace. Komunikace sjíždí směrem k louce, domy vlivem pohybu praskají a je narušeno i oplocení. Další případnou aktivitou spojenou s větší výstavbou se situace bude logicky zhoršovat. Tato komunikace je také prospěšná pro pěší, cykloturisty, děti (učí se zde na kole, koloběžkách) a není zde chodník. Od jara do podzimu je komunikace využívána také turistům. Považovala za nutné zastupitelům tuto záležitost znovu přiblížit, protože bude záležet na jejich hlasování, rozhodnutí, zda zvednou ruce pro občany Zlích, jejich kvalitní život, bydlení a nebo pro jednotlivce, kteří zhodnotí svůj majetek pouze zvednutím ruky zastupitelů. Je toho názoru, že je vyloučeno změnit louku na stavební pozemek. Z návrhu zadání ÚP uvedla několik uvedených návrhů řešení : návrhem řešení bude respektována zejm. struktura obce dána jejím historickým vývojem, kdy bude respektováno a posíleno původní založení obce a jejích místních částí, její dominanty, hladina zástavby a stávající charakter; návrhem řešení bude zohledněn původní ráz zástavby s cílem respektovat stávající urbanistickou strukturu danou historickým vývojem, vytvořit podmínky pro posílení její identity; nutno respektovat přírodní hodnoty území – vodní plochy, vodní roky, niva vodního toku, význačné solitérní stromy, skupiny stromů atd.

Ing. Zákavská – uvedla, že veškeré námítky i petice podané ve vztahu k „nivě“ ve Zlích, jsou součástí upraveného zadání ÚP, ale součástí zadání je stanovisko životního prostředí Náchod, kdy úřad územního plánování si vyžádal stanovisko resp. posouzení dané lokality zda se skutečně v místě nachází niva či nikoli. Není možné uvést přesný rozsah nivy, ale údolní niva se v této části nachází. V rámci projednání návrhu zadání ÚP Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí se k této věci též vyjádřilo a jasně stanovil, že bude prováděno posuzování vlivu na životní prostředí. O připomínce, petici bude tedy dále jednáno.

Ing. Doleček – uvedl, že v současné chvíli je zadání ÚP je první výkonová fáze, která má obecně sloužit k tomu, že dle upraveného zadání by se daná lokalita mohla vyloučit. Jde o obecně nastavený dokument, který má být vodítkem pro architekta urbanistu, aby se tou lokalitou z těchto pohledů zabýval. Podstatné je to, že jestliže bude upravené zadání v této schváleno, neznamená to, že tato lokalita bude tímto způsobem do ÚP (v celém rozsahu nebo nějak omezeném) prosazena. Zadání ÚP slouží jako vodítko pro urbanistu aby mohl začít se zahájením další výkonové fáze, což je návrh ÚP. Po projednání v radě města s předsedou výboru RMDI bude k tomuto vytvořena pracovní skupina, která bude nad rozpracovaným návrhem ÚP se zpracovatelem Ing. Rakem zpracovávat a resp. dílčím způsobem konzultovat. V případě, že bude tento návrh zadání jak je předložen schválen i s těmito připomínkami, neznamená, že lokalita bude určena k výstavbě. Zadání ÚP, resp. projednávání ÚP se dělí na 3 výkonové fáze : projednává se zadání ÚP, koncept ÚP a návrh ÚP. Koncept ÚP se projednává v tu chvíli, kdy by v dané lokalitě města bylo řešeno variantní řešení (např. přeložky silnic – severní a jižní varianta), což pro město Česká Skalice nepřipadá. Bude tedy projednávána třetí výkonová fáze – návrh ÚP, jak bylo ale zmíněno, na základě požadavku krajského úřadu bude ÚP kompletně postoupen k revizi z hlediska ochrany životního prostředí i posuzování na vlivu životního prostředí. Poté bude moci zastupitelstvo z výsostné pozice např. určitou lokalitu z návrhu vyloučit.

MUDr. Halada – uvedl, že výkonové fáze jsou v podstatě tři síta. Toto první síto je v podstatě velmi hrubé síto, kterým propadnou v podstatě všechny připomínky s tím, že je k tomu dán nějaký názor a pochybnosti. Druhé síto tvoří v podstatě architekt urbanista, který bude připomínky dávat do souvislosti s ochrannými pásmy v průběhu s vedením vysokého napětí,

s ochrannými pásmy vysokotlakovým plynem, záplavovými oblastmi, s požadavky ochránářů a vyhazovat ty požadavky na změnu ÚP, které v souvislosti s těmito danými jevy tam být nemůžou. Ve třetí výkonové fázi budou na řadě připomínky, kdy se bude hledat finální podoba, která bude platit. Nyní je vše na začátku u prvního síta, první výkonové fáze, kdy je vytvářeno nějaké zadání a dávají se k tomu nějaké pochybnosti.

Bc. Fejfar – bylo řečeno, že ÚP je i politickým nástrojem a to v každé jeho fázi. Zastupitelstvo si může v každé výkonové fázi říct co v dané lokalitě chce nebo nechce. Co zde bylo řečeno občany části Zlích, se netýká jen této oblasti, ale je to i záležitost jiných okrajových částí. Na územní plán by mělo být nahlíženo komplexně, ne jen na to, kde bude průmyslová zóna a rozvojové plochy, ale kde je to území. Ke Skalici jsou přidruženy obce, a chránit to nějakým způsobem tam kde je historický, estetický význam. Za 30 let zde vesnice jako taková nebude a to jsou věci, které se docela podařilo dobře formulovat v obecném zadání. Součástí ochrany životního prostředí je i člověk a ten má nezadatelné právo se po krajině volně pohybovat např. kde jsou všude ploty, u přehrady přístup k vodě apod.

p. Lhotský – vznesl připomínku, že na danou lokalitu ve Zliči není vůbec přístupová cesta. Uvedl, že v místech má parcelu a za plotem zhruba 20 metrů po louce k potoku je při rozvodnění potoka voda. Pokud se tam bude stavět, pak tedy chudáci lidé.

p. Ravinger – odpověděl, že město ví, že zde není přístupová cesta.

Ing. Doleček – zareagoval na připomínku přístupové cesty. Uvedl, že v návrhu upraveného zadání jsou řešeny jednotlivé požadavky i z hlediska, že každá lokalita musí být jednoznačně zajištěno připojení nejen na dopravně-technickou infrastrukturu (komunikaci) kapacitně vyhovující, ale i na síť infrastruktury. I toto je v obecném textu zadání zahrnuto. Pokud komunikace nebude vyhovovat kapacitně jedná se o další bod pro architekta urbanistu, aby se touto lokalitou zabýval a pokud dojde k závěru, že nelze komunikaci kapacitně zajistit pak ta lokalita nebude průchozí. Doplnil, že materiál návrhu zadání ÚP nebyl tvořen zastupiteli města, ale prvotní návrh zadání zpracovával Ing. Gebas, odbor výstavby a územního plánování MěÚ Náchod a výbor RMDI pro projednání v rámci specifikace si dovolil požadavky dále rozvést se zohledněním na charakter jednotlivých dílčích žádostí.

Bc. Fejfar – předal starostovi zmiňované Zásady územního rozvoje KhK. Kde v oblasti plynárenství na str. 28 se říká, že pro zajištění možnosti plynofikace dalších lokalit respektovat koridory pro navrhované vysokotlaké plynovody a plochy pro technologické objekty zásobování zemním plynem, a na prvním místě je přeložka vysokotlakého plynovodu Česká Skalice.

Návrhová komise předložila změnu návrhu usnesení :

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje připomínky Výboru pro rozvoj města a dlouhodobých investic ZM k upraveného návrhu zadání územního plánu, které budou předány zpracovateli územního plánu. Viz. příloha. 2.*

A žádá, aby příloha č. 2 byla upravena – vyškrtnutím slova „ano“ u všech požadavků.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje upravený návrh zadání územního plánu města Česká Skalice.**

**Viz. příloha č.1.**

**Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje připomínky Výboru pro rozvoj města a dlouhodobých investic ZM k upraveného návrhu zadání územního plánu, které budou předány zpracovateli územního plánu. Viz. příloha. 2.**

**Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 bere na vědomí, že petice přijatá MěÚ dne 28.2.2011 k problematice územního plánu města Česká Skalice – část Zlíč, byla zapracována jako veřejná připomínka při projednávání návrhu zadání územního plánu.**

**Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Ing. Šrůtek – doplnil, že výbor RMDI prošel nyní tím prvním sítím, jak bylo uvedeno a dále bude úzce spolupracovat s architektem urbanistou, kde bude možné koordinovat z pozice zastupitelů jednotlivé připomínky.

Starosta poděkoval výboru RMDI za iniciativu, kterou věnoval v této záležitosti s maximální péčí.

### **K bodu č. 5 – Rozdělení výtěžku z hracích automatů**

Zastupitelstvu města byla předložena důvodová zpráva týkající se rozdělení výtěžku z hracích automatů za rok 2010 v kompetenci zastupitelstva (tj. částka nad 50.000 Kč). Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Místostarosta uvedl, že v minulém roce došlo k poklesu tohoto výtěžku z VHP a město obdrželo za rok 2010 částku ve výši 111.561 Kč. Rada města navrhuje zastupitelstvu města, aby částkou ve výši 90.000 Kč přispělo Základní škole na úpravu podlah ve dvou třídách základní školy. Postupně tak dochází k rekonstrukci budovy čp. 554 v ulici Komenského.

Bez diskuse.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje rozdělení výtěžku z hracích automatů za rok 2010 v kompetenci ZM : Základní škola - 90.000 Kč – úprava podlah ve dvou třídách ZŠ.**

**Hlasováno : 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Bc. Fejfar nebyl přítomen hlasování.

Přestávka 18:40 – 18.50 hodin.

### **K bodu č. 6 – Podpora oddílu kopané**

Zastupitelům byla předložena žádost TJ Jiskra o příspěvek na oddíl kopané. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Starosta uvedl, že záležitost byla již projednána na pracovním jednání ZM a zastupitelé jsou informováni o tom, do jaké situace se oddíl kopané dostal.

Dle žádosti zastupitele p. Fejfara požádal Ing. Stránskou o komentář k účetnictví, které se váže právě k provozu fotbalového areálu, který je majetkem města Česká Skalice, ale je využíván i školou v České Skalici.

Ing. Stránská uvedla, že sportovní hřiště stálo město od ledna do května 205.000 Kč. V této částce jsou zahrnuty mzdy, skutečně odpracované mzdy, správce (mimo měsíců leden a únor, kdy pomáhal na místních komunikacích s odklizením sněhu), tak i ostatních zaměstnanců TS, kteří tam v průběhu pěti měsíců někdy vypomáhali. Všechny náklady – externí (došlé faktury), mzdové náklady, materiál, který byl vykazován ze skladu TS.

Diskuse :

Bc. Fejfar – uvedl připomínku, že je účtován nájem hospody na hřišti. Vznese dotaz, jaký je zde tedy příjem.

Ing. Stránská – odpověděla, že za období 1 – 5 měsíc je to zatím 30.000 Kč. Jedná se pouze o nájem, mimo služby.

p. Zítka, předseda oddílu fotbalu – uvedl, že situace oddílu, jak již popsal v předložené žádosti, je špatná, i přesto, že dosáhl poměrně historického úspěchu a to ze dvou důvodů.

Jedním důvodem jsou menší příjmy klubu a druhým důvodem jsou náklady, které stále stoupají. V první části příjmů klubu byly zahrnuty příspěvky od ČSTV a ČMSF, kteří dávaly dříve řádově desetitisíce korun. Ještě před třemi lety se jednalo zhruba o 60.000 Kč, v loňském roce dostal klub 5.000 Kč. Druhou část příjmů tvořil příspěvek z výherních hracích automatů z města ve výši 40.000 Kč, jako příspěvek na dopravné, který letošní rok z důvodu snížení výtěžku také ubyl. Třetí částí jsou sponzoři, kterými klub prakticky dnes žije skoro 100%. Dá se říct, že i tato skupina se o 30 % zmenšila. Klub si je vědom, že žádost je podána pozdě, že měla být podána před začátkem roku, ale bohužel v té době se klub domníval, že funkčnost oddílu bude zachována a že by měl fungovat. Někteří sponzoři vypadly během jarních měsíců a situace klubu v této chvíli je kritická. Konstatoval, že jsou podány přihlášky do soutěží a je potřeba se rozhodnout co dál, protože přihláška do soutěže je závazná a odhlášení ze soutěže stojí statisíce korun. Náklady zvláště dopravní náklady rostou a samozřejmě náklady na sportovní vybavení jsou dražší (další podrobnější je uveden v žádosti, viz. písemný materiál v příloze zápisu). Pokud klub dostane nějakou částku, je schopen doložit faktury od dodavatelů, na základě kterých by byly propláceny výdaje, které klub má. Za TJ Jiskra stojí další oddíl RSCM, ale bylo asi zbytečné zde vysvětlovat proč bylo RSCM založeno. Oddíly fungují celkem dobře a funguje to tak, že RSCM vyhovává mládež a prakticky TJ Jiskra ji materiálně podporuje. Zmínil, že hřiště je dnes veřejný sportovní areál, kdo tam chodí veřejnost a také je samozřejmě využíván oddílem kopané, dále např. hasiči a v neposlední řadě škola, kdy hřiště slouží jako letní sportovní středisko. Na závěr uvedl, že pokud zde fotbal nebude, náklady na areál budou prakticky stejné, možná i vyšší. Jestliže nebude fotbal, těžko se užívá restaurace, veřejnost tam bude chtít chodit dál a škola tam bude také chtít dál chodit. Ještě zmínil, že pokud nebude fotbal, může nastat problém ve funkčnosti RSCM, protože podpora z hlediska Jiskry pro RSCM je také velká a podle jeho názoru, by byla velká škoda, kdyby fotbal v České Skalici přestal fungovat.

Bc. Fejfar – uvedl, že s fotbalem se zde zachází nesystémově a nekonceptně už delší dobu. Přejít hřiště na město, jeho správa, nyní finanční záležitosti, to jsou věci, kdy schválením příspěvku ve výši 200.000 Kč by nekonceptnost pokračovala dál. Čekal, že bude vypracována nějaká koncepce sportu, ve které by byl fotbal nějakým způsobem začleněn. Dále považuje žádost a návrh fotbalu za nedostatečný. Pokud se o něco žádá, mělo by být předloženo celé účetnictví, to je další důvod proč nemůže hlasovat pro to, aby přislíbil 200.000 Kč z městského rozpočtu. Návrh není komplexní, chybí tam ta druhá stránka. Další poznámku směřoval k vedení města, kdy na pracovním jednání projevil zájem, zda mohou být aktivnější vzhledem ke sponzorům, aby fotbalistům pomohli, aby jednali s podnikateli. S tímto názorem bohužel na pracovní schůzce neuspěl, protože byly ohlasy, že by se mohlo jednat o úplatky. Citoval z materiálu zastupitelstva z roku 2009, který byl komplexně projednán zastupitelstvem města 23.12 : „protože se nacházíme v předvánočním čase, máme pro vaše město připravený, v případě realizace našeho podnikatelského záměru, malý balíček dárků vycházející především ze sociálního citění společníků naší společnosti. Společnost je připravena aktivně spolupracovat s městem Česká Skalice a to především při podpoře neziskových, mládežnických a sportovních aktivit města. Předpokládáme, že budeme pomáhat při nákupu sportovního a jiného vybavení pro místní oddíly, budeme podporovat sponzorskými dary aktivitu místních zájmových sdružení a nadací“. Firma se zde zavazovala bývalým zastupitelům i vedení města, i toto je fáze na které by město mělo pracovat a nejen předložit návrh dát z rozpočtu 200.000 Kč a pokud to půjde zvednout se z měkkých židlí a vyrazit do terénu.

p. Hubka – konstatoval, že s firmami bylo jednáno, ale v současné době nikdo nechce nic dát. Mgr. Hanek – citace vyjádření k problematice TJ Jiskra : „Pozastavoval jsem se nad otázkou, jak tuto žádost hodnotit. Na konec mi přišla vhod odborná literatura, která klade důraz při hodnocení žádostí na rozčlenění jednotlivých položek komu, na co a s jakým výsledkem? Takže jsem si vzal předloženou žádost a řekl si komu? Komu je v podstatě jasné. TJ Jiskra ČS oddíl fotbalu, ale z jakých složek je tento oddíl sestaven? Po prozkoumání internetových

stránek se dočítám, že oddíl kopané při TJ Jiskra je složen z jednoho týmu mužů cca. 20 členů a dorosteneckého týmu cca. 21 členů. (14 dětí město příspěvek 4900,-) Laicky mě hned napadá požadovanou částku 210 tisíc dělit počtem členů 41 a vychází mi částka 5 121,- Kč. S porovnáním 350,- Kč, což je příspěvek města na sportujícího mládežníka se mi částka 5 121,-Kč, pokud to budeme nazývat příspěvkem města na činnost, zdá ohromující. Podotýkám první laický propočet. Dost často padá argument, že ČS ale hraje krajský přebor mužů. Napadá mě tedy otázka, která města hrají krajskou soutěž mužů a jak přistupují k financování fotbalových oddílů ve svém městě, ve své obci . Vyhledal jsem si tabulku s týmy krajské soutěže. Celkem 16 týmů. Převyšov, Nový Bydžov, Krátonohy, Broumov atd.... To mi ovšem nic neříkalo, nebylo to pro mě vypovídající. Musel jsem si tedy určit kritéria k posuzování a ty jsem si stanovil pouze dvě. Počet obyvatel města hrajícího týmu s návazností na rozpočet. A druhé kritérium, vložené finance města na oddíl. Ze získané tabulky jsem tímto způsobem sledoval několik týmů. První místo ...Převyšov počet obyvatel 348 finance 315 tis.Kč. Lhota pod Libčany 821 obyvatel 140 tis. Kč.. Police nad metují 4280 obyvatel 650 tis Kč což jsou spojené náklady na mládež a stadion. Krátonohy 584 obyvatel 298 tis. Kč.. Dobruška 7082 obyvatel 800 tis. Kč spojené pro mládež a stadion. Broumov 8000 obyvatel 650 tis. Kč. Investice je společná pro celý slovan, který má i jiné sportovní odvětví. Další směrodatný bod, který mi vyplývá z předchozího přehledu, je že většina měst, obcí spojují dotace na mládež s příspěvkem pro sportovní oddíly. Na což TJ Jiskra nedosáhne a to z důvodu, že nemá mládežnické složky. Ano slyším a co RSCM. Ovšem toto sdružení není součástí TJ Jiskry. Údajně je na Jiskře závislé. Což bych rád vyvrátil. Příspěvky města na mládež pro RSCM činní 56 tisíc Kč + členské příspěvky jednotlivce klubu RSCM jsou stanoveny na částku 2 tisíc Kč. Při 160 dětech, na které jsou čerpány příspěvky města, se dostáváme na částku 320 tisíc Kč. Po sečtení s příspěvkem města 56 tisíc dostáváme částku na roční chod oddílu ve výši 376 tisíc. Nedovedu si dost dobře představit, že jakýkoliv oddíl s 376 tisíci příjmů je v naší lokalitě na někom závislý. Argumenty, že TJ Jiskra hradí za RSCM veškeré energie v zázemí hráčů? TJ Jiskře za minulý rok byl v této položce evidován dluh vůči městu a v současné době za první pololetí tohoto roku je zaznamenán následný dluh v tisíci korunách. Tak že si dovoluji říci, že za RSCM tuto položku nehradí. Argument, že TJ Jiskra pronajímá bezplatně hrací plochy, i když by si údajně mohla účtovat až 2 tisíce Kč? Nerozumím tomu, jak někdo může chtít pronájem za něco co není v jeho vlastnictví. Hrací plochy spravuje a vlastní město a to nevymáhá nájemné ani po jednom ze subjektů, který plochy využívá. A mělo by na to právo. Takže bych byl opravdu nerad, kdybychom mluvili o zániku RSCM z důvodu závislosti na TJ Jiskře. Čtu předloženou žádost: důvod ekonomická krize. Ano, ale bohužel dopadá na celou společnost, rostoucí náklady jsou související opět s krizí a pro všechny stejné. Dále dle zveřejněných informací v deníku Dnes je běžný rozpočet fotbalového oddílu hrajícího krajský přebor cca 1,5 milionu korun. Na základě tohoto sdělení jsem komunikoval s redakcí MF Dnes a nechal si zaslat všechny dostupné články na téma financování fotbalu. Jen pro představu.....„Bzenec, krajský přebor V Bzenci, který bojuje v krajském přeboru, mají výhodu, že jej podporuje i město – platí údržbu hřiště či hospodáře. Také se okolní vesnice starají o naše B a C mužstvo.“ Kde získává brněnský klub peníze? Něco máme od tělovýchovné jednoty, každý člen platí stovku měsíčně a obcházíme různé firmy. Nemáme žádného velkého sponzora, ale skládáme desetitisícové částky, vysvětluje předseda klubu Lubomír Němec. Peněz proto není na rozhazování, a hráči tak dostávají jen prémie za vítězství a večeri po utkání. Rozhodně jim nic neplatíme, všichni jsou si rovni. Nějaké smlouvy, to by byla cesta do pravěku.Stavíme na odchovancích, kteří pro Bohunice dýchají, a když sem někdo přijde, tak dokázal zapadnout, pochvaluje si Němec.Spočítaný už má i případný postup. Divize by stála jen o 150 tis. Kč víc, to by nebyl problém. Postup by nás potěšil.“„Těžko si někoho představit, že v krajském přeboru se jezdí běžně za soupeři okolo stovky kilometrů. Pro tým Velké nad Veličkou je to běžná praxe, Rozpočet máme 500 až 600 tis. Kč., ale na rozdíl od Bohunic, máme mnohem větší povinné výdaje. Rozhodčí k nám cestují většinou z Brna, to je 3500kč, platíme delegáty a cestování. Do Znojma, do

Boskovic někde to máme i 140km, vysvětluje předseda klubu Petr Kohout.“ „ Máme to postavené na místních klucích. Jen dva jsou z bližšího okolí. Vysvětluje předseda klubu, který hraje nejvyšší krajskou soutěž čtyři roky. Chtěli bychom se udržet, ale pokud bychom spadli do 1.A třídy, tak bychom se snažili fotbal dělat pořád stejně dobře.“ Zda jsou media objektivní musí každý posoudit sám. A nyní na co? Doprava autobusy 80 tisíc. Již z výše zmiňované tabulky družstev si vyčísľuji vzdálenosti jednotlivých měst od ČS, ty posléze sčítám. Vyjde mi 1202 km, což jsou celkové km potřebné k objetí všech mistrovských utkání mužů, to samé u dorostenců 802 km. Obracím se na dopravce s žádostí, za jakou částku mě přepraví. 26,-Kč s DPH. Celkové 2 004km násobím 26 Kč/km a dostávám 52104,-Kč. K tomu 26 kol soutěže na hřištích soupeře krát 300 za tři hodiny čekací doby a mám 7 800,-Kč. Sčítám obě položky a celková částka na objetí mistrovských utkání sezony obou mužstev je 59 904,-Kč. Cestovné 80 tisíc. Trochu mě děsí, že zde neustále hovořím o zájmové činnosti amatérského sportu, a to ještě z části výdělečně činných jedinců. Při přečtení položky cestovné mě napadá pouze jedna myšlenka, že zde jsou propláceny cestovní doklady hráčům a realizačního týmu na tréninky. I přes tuto myšlenku jsem 80 tisíc podělil 3,50,-Kč/km což je standardní cena a dostávám částku 22 857 ujetých km. Při vydělení 20 členy podílejícími se na tak zvaném produktu, a takto označuji fotbalové utkání, každý najede 1143km. Vezmeme-li v potaz mnou vypočítané celkové km na mistrovské utkání mužů za sezonu 1202 km a porovnáme najeté km jedince 1143 km tak této položce, na této úrovni soutěže, nerozumím. Zimní příprava 70 tisíc.. Nevím, za co se dá utratit 70 tisíc během 3 měsíců zimní přípravy. Dostali se mi informace o využívání umělých povrchů 3 x týdně po dobu 2,5 měsíců- 48 tisíc. Při kalkulaci návštěv na umělém povrchu docházím k přesvědčení, že zimní příprava je pojmána pouze na tomto typu povrchu. Pak už tomu začínám rozumět, šetříme. Při tom sportovní hala v zimní přípravě je využívána pouze dorostenci a to 1,5hod. týdně. Což jsou celkové náklady 3 600,-Kč za zimní přípravu v hale. Zajištění domácích zápasů. Je smutné, že sportovní svazy jednotlivých sportů přicházejí se stále finančně náročnějšími požadavky na zajištění sportovních akcí a nepomáhají při jejich uskutečnění. Fotbalové platby rozhodčích, povinná kamera. Zde bych spíše viděl prostor na sepsání žádosti na ČMFS na poskytnutí finančního příspěvku. Poplatky za telefony v oddílu 20 tisíc. Uvědomme si, že soutěže jsou předem rozlosovány, delegace rozhodčích jasně dány, čas zápasu také a i přes to je tu položka 20 tisíc na 4 telefony po 5 tisících. Při vydělení 5 tisíc 6 Kč/min. máme 70 min. měsíčně. A pokud nahlédnu na O2 tarify, nacházím za tuto cenu běžný roční tarif s 80 volnými min. a 5 Kč/min. A jak jsem již několikrát zmiňoval, neustále hovořím o amatérském sportu. Pro porovnání, kdo ze zástupců městského úřadu má dotován telefon?Poslední otázka s jakým výsledkem? Každý rok stojí zastupitelé města před stejným rozhodnutím. Dát nebo nedat fotbalistům statisícové částky jako v předešlých letech? A výsledek je přesto stejný jako každý rok, hrajeme krajskou soutěž. Závěrem bych rád podotkl, že ekonomická krize nedopadla pouze na oddíl kopané, ale i na ostatní oddíly a spolky působící v ČS. Všichni se snaží šetřit, a někteří svůj sport i dotují z vlastních prostředků. Nemůžu se zbavit dojmu, že fotbal mužů na krajské úrovni vidím jako brigádu určenou k přivídělku. A je mi velmi líto, že tato žádost se staví do roviny buď a nebo. Proto budu hlasovat zamítavě a přikláním se k názoru finančního výboru, tuto částku přesunout do rezervy a využít ji pro vybudování dětských sportovišť. Přál bych si, aby zde ve spolupráci s výborem pro rozvoj a dlouhodobé investice vznikl koncept na vybudování multifunkčního sportoviště s umělým povrchem. Sloužící jak našim dětem při volno časových aktivitách tak i dětem z MŠ, ZŠ a snad i fotbalistům. Rád bych vše ukončil rčením. Hrajme na co máme a pro radost.“ (písemný materiál je přílohou originálu zápisu).

p. Hubka – uvedl, že druhé umístění v krajském přeboru je pro město Česká Skalice neskutečný úspěch.

Ing. Vodička – za finanční výbor konstatoval, že tuto částku výbor nedoporučuje ke schválení a vrátit ji zpět do rezervy města.

Bc. Fejfar – vznesl dotaz, protože o této věci rozhodovala i rada města, zda by někdo z radních mohl vystoupit a odůvodnit svoje rozhodnutí pro tuto žádost, dle hlasování 7 pro, 0 proti a 0 se zdržel.

Ing. Daňša – uvedl, že v širších kontextech je potřeba sport i kulturu jednoznačně podporovat. Dosud město provoz oddílů v celku nepodporovalo. Dávalo příspěvky na některé akce, turnaje apod., nebo zvelebování kluboven atd. Objektivně řečeno takový druh sportu stojí cca 1,5mil. korun. 500.000 Kč dává město do hřiště, nejde ale jen o fotbal, jde z poloviny o školní hřiště, to byl také důvod, proč hřiště převzalo hřiště do vlastnictví. Zde je předložena konkrétní žádost, ale do budoucna bude město z rozpočtu na příští rok vyčlenit 1mil. korun a podporovat sport a kulturu ve větším rozsahu. Dnes považuje žádost oddílu kopané za objektivní a pokud dostanou příspěvek 200.000 Kč, musí jej přesně vyúčtovat na základě smlouvy. Je potřeba vnímat to, že celkově je potřeba změnit problematiku financování kultury a sportu ve městě. Dále je potřeba přihlížet k tomu, že ať už má jaký oddíl nějaký počet členů, zanedbatelná je skutečnost úspěchu oddílu. Také zdůraznil, že druhé místo v krajské soutěži je pro město historickým úspěchem a nikdy tomu tak nebylo. V neposlední řadě se musí nahlížet i na diváky. Skromně bylo řečeno, že počet diváků je 100, ale myslí si že průměr bude vyšší, protože někdy je diváků až 200, podle toho jaký fotbalový oddíl zde hraje. Na některé kulturní akce také město přidá určitou částku a pak třeba přijde jen 10 lidí, ale z tohoto pohledu je také potřeba nahlížet nejen na hráče, ale i na diváky. Na závěr uvedl, že návrh byl takto předložen, rada tak hlasovala a doporučuje, aby zastupitelstvo příspěvek ve výši 200.000 Kč TJ Jiskra, oddílu kopané schválilo.

Bc. Fejfar – navázal na slova místostarosty, že je potřeba s tím něco udělat. Uvedl, že za chvíli bude projednáván obdobný materiál, akorát půjde o 7,5mil. korun, hlasování je naprosto stejné a také je potřeba s tím něco udělat. Na tomto příkladě se jasně ukazuje, že je potřeba nějaké koncepce. Proč tedy součástí usnesení není, že rada ukládá starostovi, místostarostovi zajistit koncepci apod. Tomu by pak rozuměl, nyní pomozme fotbalu, ale už by se mohlo pracovat a ne se o tom jen bavit, že je něco potřeba a nakonec nebude nic.

Ing. Šrůtek - konstatoval, že bohužel podpora sportu a kultury je v České Skalici na minimální úrovni a nedá se hovořit o výraznějším rozvoji. Apeloval na to, že by se s tím mělo něco udělat. Existuje sportovní komise, která by mohla dát věci do pohybu, navrhnout zastupitelům finanční podmínky, objem, který by měl být do toho vložen, řešit zda peníze v rozpočtu jsou a udělat nějaké opatření, aby se toto nemuselo řešit. Dnes je zde žádost fotbalu, ale ostatní oddíly jsou malé a netroufnou si o něco žádat. Je toho názoru, že koncepce zde chybí. Navrhl, aby oddílu kopané byla poskytnuta částka 200.000 Kč, ale formou půjčky, která by měla být dle koncepce a jejích hodnotících kritérií (počet členů, úroveň oddílu, výsledky) postupně snižována např. během 5 let. Nyní tedy navrhuje poskytnout půjčku, ať je fotbal zachován, ale pak je potřeba se bavit o tom, zda půjde o nevratnou půjčku nebo by se postupně snižovala.

p. Hubka – uvedl, že několik let fotbal dělal, nyní pokračuje jeho syn, ale je stále spojován s tím, že fotbalu jdou z města nějaké „černé“ peníze. Konstatoval, že tomu tak není. Naprosto rozumí tomu, co řekl p. Zítka a zná tu problematiku. Je komplikované vyjednávat se sponzory, zajišťovat chod příjmů, dostávat dobrovolné funkcionáře, trenéry mládeže i mužů apod., kdy např. p. Jirásek trénuje 10 mužstev najednou. Osobně částku 200.000 Kč pro kopanou podpoří a klidně ať je zastupitelstvem uloženo, že do nějakého termínu rada nebo starosta zpracuje nějakou koncepci, které rozhoduje rada nebo zastupitelstvo a nechť je z toho mořena částka, která zachrání fotbal v České Skalici.

Bc. Fejfar – uvedl, že nemůže hlasovat ani pro půjčku, chce vidět nejprve koncepci, nějaký systém, protože nesystémově se zde pohybuje již několik let.

p. Zvára – uvedl, že by měla být vytvořena koncepce pro veškerou zájmovou činnost v České Skalici. V návrhu na usnesení by doporučoval, aby koncepce již existovala při rozhodování o rozpočtu na příští rok, včetně návrhu částky, se kterou by se uvažovalo pro kulturu a sport. K problematice fotbalu uvedl, že jelikož dlouho dělal trenéra mládeže. Nedovede si představit

vychovávat děti bez toho, aby jim nebyl dáván nějaký cíl a pokud někdo dělá nějaký sport tak chce také mít nějaké výsledky a soutěž. Dále uvedl, že když dělat předsedu sportovní komise chtěl mimo jiné docílit toho, aby město mělo ve správě všechna sportoviště, bylo jeho vlastníkem, oddíly a zájmové organizace neměly materiální náklady s provozem sportovišť. Zatím se to podle pouze u fotbalového hřiště. I v tomto by mohl spočívat další rozvoj podpory sportu a kultury v České Skalici.

p. Zítka – uvedl, že i oddíl kopané se zamýšlí nad koncepcí, jak by měl fotbal v České Skalici fungovat, protože by bylo dobré, aby to bylo hlídáno prakticky městem. Není příjemné jednou za 2,3 roky být zde na pranýři. Sám nějaký návrh koncepce již vytvořil. Jeden z cílů je také možnost znovu spojení RSCM s TJ Jiskrou a nebo dokonce spojení všech tří oddílů a to TJ Jiskra, RSCM a Provodov. Což zatím není nějak reálné. Dále konstatoval, že Jiskra má mládež – dorost a je jednoznačně nejsložitější kategorií. Pokud RSCM nebude mít Jiskru, tak se může odstěhovat do Provodova a děti ve Skalici po hřišti běhat nebudou. Na závěr zmínil, že za Českou Skalici hraje většina skaličáků, kteří se sem buď přistěhovali nebo se oženili a bydlí třeba kousek od Skalice, ale dnes je většina se Skalice což dříve nebyvalo zvykem.

p. Jirásek, trenér dorostu Česká Skalice a starších žáků RSCM – oba dva oddíly jsou navzájem propojeny, že se jedná resp. o jeden oddíl ačkoli mají různé názvy. Z hlediska výsledků uvedl, že je důležité umístění dorostu. Dnes má Skalice 16ti-letého reprezentanta, další kluci jsou v Jablonci, Liberci, Mladá Boleslav v ligovém dorostu. Základním cílem je vychovat z mladých něco a aby šli jinam. Před dvěma roky trénoval kluky, kteří jsou dnes v A a pokud to tak půjde dál, během tří let budou v A jen kluci ze Skalice a odpadnou alespoň nějaké náklady na dopravu. Konstatoval, že peníze nebudou jen pro dospělé, ale hlavně jsou pro mladý hráče.

Ing. Vodička – uvedl, že se bude přiklánět k druhému návrhu (půjčce) a jeden z důvodů je ten, že pokud se dnes schválí částka 200.000 Kč jako podporu na provoz a třeba se tak zavazovat k podpoře na další období. Nechtěl by slibovat, že v dalších letech bude pro fotbal vždy schválena podpora v této výši, protože tomu tak nemusí vůbec být.

p. Hubka – vyzval návrhovou komisi, aby pracovně přečetla protinávrh uvedený Ing. Šrůtkem.

Protinávrh :

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje poskytnutí TJ Jiskra, oddílu kopané ve výši 200.000 Kč formou bezúročné půjčky, která bude splácena formou snížených příspěvků v dalších letech ve vztahu k dalším oddílům v České Skalici na dalších 5 let od schválení.*

JUDr. Jirouš – uvedl, že bezúročnou půjčku může napadnout finanční úřad. Jednalo by se o daňový únik ze strany města, protože jde o dva subjekty, které by si měly dát alespoň minimální úrok.

Bc. Fejfar – uvedl, že toto usnesení nepodpoří. Možná by stačilo schválit poskytnutí půjčky a konkrétní podmínky přenést nějakým způsobem na radu, aby se jí ujala rada.

Člen návrhové komise znovu přednesl pozměněný protinávrh :

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje poskytnutí TJ Jiskra, oddílu kopané ve výši 200.000 Kč, která bude splácena formou snížených příspěvků v dalších letech ve vztahu k dalším oddílům v České Skalici na dalších 5 let od schválení.*

JUDr. Jirouš – upozornil na to, že doporučuje, aby byla schválena půjčka na dobu určitou např. 3 roky a zastupitelstvo bude mít 3 roky na to, aby bylo řečeno, zda se bude nějakým způsobem umořovat apod. Mělo by se jednat o klasickou půjčku s odkladem splatnosti do roku 2014 a 3 roky bude mít zastupitelstvo na to, aby řeklo zda budou započítávány nějaké příspěvky či nikoli. Takto dopředu zastupitelstvo kalkuluje s příspěvkem na další roky.

V kompetenci zastupitelstva je např. prominout půjčku nebo snížit atd. Konstatoval, že by měla být stanovena půjčka v nějaké částce, její splatnost a její úrok.

Ing. Andres – uvedl, že pokud je nutné toto usnesení dělat takovouto složitou formou, zda by nemohlo být do usnesení zaneseno, že bude částka pro letošní rok poskytnuta a pro příští období, že bude vytvořena koncepce tak, aby byly dána jasná pravidla pro všechny sportovní kluby případně i kulturu.

Bc. Fejfar – uvedl, že již na začátku zmínil, že tato věc není správně připravena a jasně se to zde ukazuje, včetně toho, že některé materiály jsou předkládány zastupitelům na stůl, což se týká také následující záležitosti. Je to záležitost městské rady, která připravuje zasedání zastupitelstva, schvaluje program a záležitost města. Obě tyto záležitosti byly nedostatečně připraveny.

p. Hubka – vyslovil nesouhlas. Je toho názoru, že materiál je dostatečně připraven, byly vyslechnuty dostatečné argumenty a je to jen o diskusi a přípravě usnesení.

Ing. Vodička – uvedl, že pokud bude schválena půjčka bude to vlastně i závazek k tomu, že zastupitelstvo chce v této věci něco vytvořit.

p. Zítka – uvedl, že pokud se podepíše jako předseda oddílu pod půjčku a město se v dalších letech rozhodlo nepodporovat Jiskru, pak si nedovede představit z čeho by Jiskra splácela tuto půjčku.

Během přestávky návrhová komise společně s právním zástupce města připraví návrh na usnesení.

Přestávka 19:50 – 20:00 hodin.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje poskytnutí finanční půjčky TJ Jiskra Česká Skalice o.s. (IČ 48621145) oddílu kopané ve výši 200.000 Kč na provoz oddílu kopané s dobou splatnosti do konce roku 2016, s ročním úrokem ve výši 7,75 % p.a. a to nejpozději do 30.9.2011.**

**Hlasováno : 11 pro, 4 proti, 4 se zdržel**

### **K bodu č. 7 – Infrastruktura v lokalitě Adam**

Zastupitelům byly předloženy materiály týkající se infrastruktury v lokalitě Adam, včetně doplněného návrhu Ing. Haranta. Písemné materiály jsou přílohou originálu zápisu.

Problematika byla již několikrát projednávána na radě města, ve výboru RMDI i v zastupitelstvu. Proběhlo i několik jednání s případným investorem a převažujícím vlastníkem pozemků v této lokalitě p. Ing. Janem Harantem. Místostarosta uvedl, že tato lokalita je jedna z lokalit, kde z pohledu stávajícího ÚP lze umísťovat bytovou výstavbu a v současné době je dokončována infrastruktura v lokalitě U Sadu, probíhá infrastruktura U Topolu a další jsou v různých stupních přípravy. Je toho názoru, že z pohledu rozvoje města je potřeba připravovat infrastrukturu pro bytovou výstavbu pro rozvoj města jako takového. Konstatoval, že velikost města na tuto problematiku nedostává žádnou dotační podporu, na rozdíl od obcí do 500 obyvatel. Zároveň uvedl, že v lokalitách, v blízkosti České Skalice, Říkov, Žernov, Nahořany je taková infrastruktura připravena a taktéž podobná infrastruktura je připravena ve městě Opočno. Konstatoval, že v České Skalici klesá počet obyvatel (v roce 2004 – 5.500 obyvatel, nyní počet klesl pod 5.300 obyvatel), bytová výstavba je v České Skalici minimální.

K této lokalitě bylo již uvedeno několik návrhů. Např. návrh, kdy by investoři zaplatili jako budoucí majitelé domů určitou částku, která by ukazovala podíl na budování infrastruktury, v minulosti byl již projednán zastupitelstvem města. Rada města později návrh koncentrovala na poplatek pro jednotlivého stavebníka ve výši 250.000 Kč, popř. 200.000 Kč. Při projednávání kompletní lokality Adam, bylo mnoho výpočtů, včetně využití budoucích sítí a komunikace. Celou záležitostí se zabýval výbor RMDI. V průběhu jednání a dle svého

vyjádření stanovil Ing. Harant možnou hranici, aby se věc dala realizovat. Návrhy na usnesení mají zastupitelé před sebou. Dodatečně před jednáním zastupitelstva byl předložen návrh kontrolního výboru a výboru RMDI. Rada města a vedení města se domnívá, že město by mělo být koordinátor popř. investorem, pokud nedojde k jiným dohodám či projektům developerského charakteru. Z tohoto důvodu se rada vyjádřila návrhem usnesení v důvodové zprávě bod bodem A.

Diskuse :

Bc. Fejfar – konstatoval, že tento bod, stejně jako předchozí byl nedostatečně připraven. Je toho názoru, že je zde stále prostor na jednání. A i přesto, že jsou zde předloženy návrhy výboru RMDI a i kontrolního výboru, nevidí dnes nic, o čem by měl hlasovat. Mohl by hlasovat pro, ale bude hlasovat proti předloženému návrhu. Je jedno jestli bude někdo nazýván developerem nebo většinovým vlastníkem pozemku, jsou to je slovíčka, ale 7,5mil. korun na tuto investici je pro něho přemrštěná částka. Výbor RMDI našel určité kompromisní řešení, které by mohlo být i základem nějakého koncepčního pojetí, ale nebylo přijato. Z tohoto důvodu si myslí, že by bylo lepší hlasovat proti návrhu předloženému radou a věc odložit k dalšímu jednání.

Ing. Vodička – uvedl, že o této záležitosti bylo jednáno také na finančním výboru. V té době ještě nebyl znám tento poslední návrh předložený radou. Závěr je takový, že finanční výbor nedoporučuje zastupitelům schvalovat podporu do této oblasti a vůbec schvalovat věci, které by byly finančně náročné do doby, než bude město skutečně vědět, kolik zaplatí za akce, které teď probíhají (odkanalizování, zateplování, dešťová kanalizace v Jiráskově ulici). Očekává se, že až vše skončí v roce 2013, pak město bude splácet revolvingový úvěr po dobu 15ti let a splátkami ve výši 3,5mil. korun ročně zatíží město. Např. u lokality U Sadu došlo k navýšení o 300.000 Kč a není tedy jasné, jak vše dopadne. Doporučuje tedy o takovýchto věcech v takovém rozsahu rozhodovat až poté, kdy město bude vědět jak na tom je a jak je schopno splácet. Ohledně varianty p. Haranta uvedl, že pokud by město splácelo 1,5mil. korun p. Harantovi, k tomu 3,5mil. korun úvěr a celkem se jedná už o 5mil. korun. V rozpočtu byla schválena částka 9mil. korun na investice a zbývá tak relativně malý prostor pro města, aby se mohly dělat nějaké další věci.

pí. Kozáková – uvedla, že kontrolní výbor provedl kontrolu prodeje pozemků pro investiční výstavbu. Výstupy byly : přehled prodejních cen ze stavebních pozemků a investic v jednotlivých lokalitách, přehled zamítnutých a plánovaných žádostí o infrastrukturu. Kontrolní výbor doporučil v případě investic do lokalit, kde město není majitelem pozemků stanovit pevná pravidla, aby nedocházelo k zamítnutí žádostí v jedné lokalitě a vyhovění žádosti v lokalitě druhé. Odpověď, kterou výbor dostal zněla : stanovení pevných pravidel případně investic do lokalit, kde město není majitelem pozemků je v kompetenci samosprávy a doporučuje se do budoucna postupovat tak, jak bude závěrováno orgány města při výstavbě na pozemcích p. Haranta. Domnívá se, že pokud bude přijata varianta A, nejedná se o žádné stanovení pravidel. Z tohoto důvodu byla navrhnutá varianta C, kdy dojde ke stanovení pevných pravidel, která budou použita v lokalitě Adam. Město by neslo náklady na projektovou dokumentaci a tímto se dostane do pozice koordinátora a přispěje stavebníkovi jednorázovým příspěvkem na jeden dům v pevné hodnotě. Je toho názoru, že tímto by si splnili všichni bod volebního programu – investice, výstavba v České Skalici. Konstatovala, že varianta A nedává žádná pravidla, variantou B je dána stopka výstavbě, proto byla navržena varianta C.

Ing. Šrůtek – uvedl, že výbor RMDI v podstatě mířil stejným směrem jako kontrolní výbor a to stanovit určitá pravidla, akorát výbor RMDI došel ke stanovení určitých čísel. Ale dá se říci, že i finanční objem obou variant je podobný. Měl by se nějaký systém stanovit, domnívá se, že výstup výbor RMDI již má vyprecizované nějaké požadavky pro skutečný rozvoj České Skalice nejen v jedné lokalitě. Konkrétně v této lokalitě je potřeba mít páteřní komunikaci,

aby do budoucna bylo možné propojit celou lokalitu a budoucím obyvatelům umožnit snadný přístup. Z tohoto důvodu předložil variantu výboru RMDI, která je předložena zastupitelům. Bc. Fejfar – uvedl, že již na začátku jednání chtěl dát procedurální návrh, aby tento bod programu nebyl vůbec projednáván, ale samozřejmě předpokládal, že bude nějaká diskuse. Přesto by chtěl tento návrh uplatnit, ale také zdůvodnit. Zmínil, že první zásadou pro budování infrastruktury je plánovací smlouva. Zde plánovací smlouva není předložena a z toho tedy dedukuje, že možná za 3 měsíce bude mít zastupitelstvu předložena plánovací smlouva, která bude obsahovat všechny náležitosti, které zastupitelé chtějí, a to bude přece koncepce. Druhým důvodem je, že zastupitelstvo města má pravomoc schvalovat přijetí půjčky a zde nejsou předloženy základní podmínky a smlouva o půjčce. Konstatoval, že by se tento bod měl stáhnout a využít čas všech zúčastněných stran k nalezení nějakého kompromisu.

Ing. Harant – uvedl, že z jeho strany bylo předloženo již dost podkladů k této věci. Zájem města na budoucí výstavbě v lokalitě mezi Českou Skalicí a obcí Zlích je všeobecně znám, a minimálně 4 roky tato možnost visí na chodbě MěÚ. V rámci tohoto globálního plánu je tzv. lokalita Adam, na kterou je vypracována fyzická studie, z ní vyplynula infrastruktura, na kterou je vypracován projekt, zaplacený městem a vydáno stavební povolení. Cena 11,5mil. korun vychází z toho, jak město nechalo vypracovat rozpočet a jedná se o položku, která se má rozdělit mezi obyvatele a město. Nyní je na městě jakým způsobem přispěje stavebníkovi na metr 2,50 Kč nebo 250 Kč. Je toho názoru, že to co je předloženo radou města je na maximální hraně toho, kolik je obyvatel ochoten zaplatit. Každý obyvatel, který bude chtít stavět, doplatí městu 550Kč/m<sup>2</sup> na jeden dům, město zaplatí dohromady 5.424.000 Kč, děleno počtem domků, což vychází cca 250 – 300tis. Kč. Uvedl, že pozemky koupil od p. Adama a cena se vyšplhala nákladově na 550Kč/m<sup>2</sup>, což může doložit a neví, kdo by prodával pozemky se ztrátou. Jeho úloha je sehnat stavebníky, zorganizovat stavbu, zajistit financování a po kolaudaci komunikaci předat městu. Zatížení města včetně nákupu pozemků by bylo 7,5mil. korun a byl předložen návrh na možnost splácení na 5 let, což by podle výpočtů znamenalo 3 % z rozpočtu. Ať město dá zásadu na 10 let, že na bytovou výstavbu bude vyčleněno 3 %. Jedna zásada je na barák 250 až 300tis. Kč a druhá do výše 3 % rozpočtu. Dodal, že pokud má někdo lepší nápad, jak investici provést levněji, ať předloží návrh. V žádosti uvedl termín 30.6.11, pokud se město rozhodne případně později, bude už váhat, zda do této akce jít, protože nyní stavební firmy nemají co dělat, materiál může být za ½ roku dražší a všechno může být jinak. Osobně by byl rád, kdyby se našlo pár hlasů, se kterými by dal akci konzultoval, a aby mohli společně předvést „nevěřícím tomášům“, že i České Skalici se dá něco udělat, tak aby to hezky vypadalo.

p. Hubka – uvedl, že by se mohlo hlasovat o předložených návrzích na usnesení. Nejprve o návrhu Ing. Šrůtka, dále paní Kozákové a poté o návrhu města. Pan Fejfar zřejmě navrhne stažení bodu.

Bc. Fejfar – uvedl, že by skutečně chtěl navrhnout stažení bodu, neboť se domnívá, že to odůvodnil přesně a správně. Stejně pokud dnes bude schváleno některé z usnesení, pak za tři měsíce bude zastupitelstvo schvalovat plánovací smlouvu, přijetí úvěru a smlouvu o úvěru, protože bez toho to nejde.

Ing. Doleček – zrekapituloval co všechno může tato lokalita pro město přinést. Jednoznačně se jedná o jednu z nejlukrativnějších lokalit v České Skalici, která by si jednoznačně zasloužila prosazení výstavby rodinných domků. Další záležitost je zpracovaná projektová dokumentace, ve které je podstatné vybudování páteční komunikace (A). Takováto komunikace je jednoznačně zásadní záležitostí pro budoucí existenci dané lokality. Tato komunikace je jediná, která v budoucnu může tuto lokalitu příčně dopravně zajistit tak, aby dopravní obslužnost tam kapacitně vyhovovala. Podstatné je, že za půl roku se zastupitelé nedokázali domluvit mezi sebou a případně ani s většinovým investorem na výši ceny. Dle projektové dokumentace, které si město nechalo zpracovat a uhradilo ji, je jednoznačné, že rozpočtované náklady na páteční komunikaci jsou vyčísleny na výši cca 6.200.000 Kč.

Z touto částkou nemá problém a taktéž s usnesením rady, které navrhuje ke schválení, kde se mluví o částce 5.424.000 Kč nemá jako občan žádný problém. Uvedl ovšem, že má problém s tím, že v rámci parcelace této lokality Adam vznikne pozemek pro umístění pozemní komunikace o výměře 3.773m<sup>2</sup>. Zásadní problém spočívá v tom, že tento pozemek by město mělo odkoupit za částku 550 Kč/m<sup>2</sup>, což činí cca 2.076.000 Kč, s čímž se nemůže smířit, aby město vykupovalo pozemek za cenu téměř stavebního pozemku. Uvedl, že nebude hlasovat ani pro jeden z dnešních návrhů a to z toho důvodu, že město by jednoznačně mělo podpořit výstavbu páteřní komunikace, ale ne aby město vykupovalo pozemek o rozloze 3.773m<sup>2</sup> za celkovou částku cca 2.076.000 Kč. Jak zde bylo řečeno, podporu výstavby měla každá z volebních stran ve svých volebních programech. Peníze, které se vydávaly na zasítování lokalit v minulosti k částce cca 6mil. korun velice blížili. Z jeho pohledu je tato částka hlasovatelná.

Bc. Fejfar – uvedl, že si skutečně myslí, že prostor pro jednání zde je, že možné návrhy a kompromisy lze přijmout, ale musí se chtít jednat a musí do toho být začleněn výbor RMDI. Pokud se jedná o komunikace, to je určitě hlavní důvod, proč to chtějí všichni podpořit. Dnes bylo schváleno zadání ÚP, kde se podařilo prosadit právě to, že v ÚP budou v zásadních lokalitách zakresleny pozemky pro inženýrské sítě, což v minulém ÚP nebylo. Znovu uvedl, že na úřadě chybí kompetentní člověk, který by měl na starosti územní plán.

Ing. Šrůtek – vznesl poznámku, že podpora rozvoje výstavby zde určitě je, jen se jedná o peníze. Je potřeba jen najít tu váhu peněz, které město je schopno investovat. Dále zmínil, že pokud město bude dál chtít tuto lokalitu rozvíjet, pak by se měla řešit jako celek a propojit komunikace (páteřní s pozemky, které má již město vykoupené).

pí. Kozáková – uvedla, že v minulosti měl kontrolní výbor i lokality, kde stavebníci nabízeli pozemky za 0 Kč/m<sup>2</sup> a přesto město zamítlo výstavbu v této lokalitě.

Ing. Andres – uvedl poznámku, kolik je dost času – 3/4 roku, 1 a 1/2 nebo v dalším volebním období.

Ing. Harant – uvedl, že za 350 nebo 250 Kč/m<sup>2</sup> nikdo nic neprodá. Navrhl pouze nákladovou cenu pozemku. Pak by se stejně musel zbytek doplatit a to buď z peněz občanů nebo města.

Bc. Fejfar – reagoval na poznámku kolegy Andrese. Uvedl, že neví kolik je dost času. Rada města má připravovat spolu s vedením města materiály, tak aby hladce prošly jednáním zastupitelstva. Stejně se bude muset projednat a schválit plánovací smlouva, úvěr atd. Do té doby se nedá nic podepsat, nic vynutit.

Ing. Andres – je toho názoru, že pokud se nenašla doteď shoda, proto doporučuje, aby se hlasovalo tak jak rada navrhla.

Bc. Fejfar - konstatoval, že se na to nedá reagovat. Znovu podává procedurální návrh, aby z dnešního programu jednání byl stažen bod 7 – Infrastruktura v lokalitě Adam.

Starosta dal o návrhu hlasovat.

Hlasováno : 2 pro, 0 proti, 17 se zdržel

Návrh nebyl přijat.

Návrhová komise přistoupila k přípravě protinávrhů k tomuto bodu :

*Návrhová komise přednesla první protinávrh usnesení Ing. Šrůtka :  
Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje navržené závěry Výboru pro rozvoj města a dlouhodobých investic a) až h) přílohy.*

Bc. Fejfar - uvedl připomínku, že by se rád podíval na materiály nebo ať mu to někdo vysvětlí.

p. Hubka – podotkl, že mu to může Ing. Šrůtek vysvětlit.

Bc. Fejfar – uvedl, že on to vysvětlit nepotřebuje, je členem výboru, ale možná někteří kolegové nevědí co je varianta A,B nebo lokalita A,B,C,D,E a je potřeba to všem popsat.

p. Hubka – uvedl, že zastupitelé již dříve materiály měli. Bylo to projednáno v radě i v zastupitelstvu a pokud to člen výboru bude chtít vysvětlit tak doporučuje, aby to Ing. Šrůtek jako člen výboru vysvětlil členu výboru p. Fejfarovi.

Bc. Fejfar – uvedl, že nežádal o informaci pro sebe. Žádal informaci pro ostatní. Vzněl dotaz směrem ke starostovi, kde je lokalita E.

p. Hubka – odpověděl, že vysvětlit mu to může kolega z výboru, který předkládá návrh usnesení. On zde předkládá usnesení z rady.

Bc. Fejfar – konstatoval, že se neptal za sebe, ale pro ostatní zastupitele. Pokud to nikoho nezajímá, tak stáhl požadavek o vysvětlení zpět, ať se nic nevysvětluje.

*Návrhová komise znovu přednesla první protinávrh Ing. Šrůtky :*

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje navržené závěry Výboru pro rozvoj města a dlouhodobých investic a) až h) dle přílohy.*

Hlasováno : 6 pro, 0 proti, 13 se zdržel

### **Návrh usnesení nebyl přijat.**

*Návrhová komise znovu přednesla první protinávrh pí Kozákové :*

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje, aby město hradilo náklady na projektovou dokumentaci a přispělo stavebníkovi jednorázovým příspěvkem na infrastrukturu (1 dům) ve stejné hodnotě pro všechny stavebníky. Jedná se o stanovení pevných pravidel pro všechny stavebníky, která budou použita v lokalitě Adam.*

Hlasováno : 5 pro, 0 proti, 14 se zdržel

### **Návrh usnesení nebyl přijat.**

*Návrhová komise znovu přednesla původní návrhy usnesení :*

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje další návrh postupu ve věci zajištění infrastruktury pro bytovou výstavbu v zájmovém území Na Hradě v lokalitě Adam a přijímá nabídku současného převažujícího vlastníka pozemků pana Ing. Jana Haranta. To znamená, že investorem části A,B,E bude pan Ing. Jan Harant. Město vykoupí pozemky pod komunikacemi /A,B/ v hodnotě 2.076.000 Kč a uhradí výstavbu páteřních sítí a komunikací /A,E/ včetně 50% přípravných prací v předpokládaných celkových nákladech 5.424.000 Kč. Ing. Jan Harant předá zkolaudované části A,B,E do vlastnictví města. Město uhradí příslušnou celkovou částku ve výši 7.500.000 Kč do pěti let v ročních splátkách cca 1.500.000 Kč.*

Hlasováno : 7 pro, 6 proti, 6 se zdržel

### **Návrh usnesení nebyl přijat.**

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a zamítá návrh na zajištění výstavby a financování infrastruktury pro bytovou výstavbu v zájmovém území Na Hradě, lokalita Adam a konstatuje, že v návaznosti na rozsáhlost investiční výstavby města v současné době nelze návrh akceptovat.*

Hlasováno : 5 pro, 2 proti, 12 se zdržel

### **Návrh usnesení nebyl přijat.**

## **K bodu č. 8 – Rozpočtové změny č. 2/2011**

Zastupitelům byl předložen návrh na rozpočtové změny č.2/2011 schváleného rozpočtu na rok 2011. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Ing. Stránská citovala předložený návrh rozpočtových změn. Celková výše příjmů i výdajů je 45.347.000 Kč.

Dále se k návrhu rozpočtových změn vyjádřil za finanční výbor jeho předseda Ing. Vodička. Finanční výbor návrh rozpočtových změn projednal a navrhuje následující položky z výdajů vyčlenit a zpět přesunout do položky rezerva (6409) :

3319 – IC ve výši 77.000 Kč

3319 – kniha Vila Čerych ve výši 70.000 Kč. Tato věc náleží do grantů a pokud vydavatel chtěl podporu, měl žádat v grantech jako ostatní.

Diskuse :

Ing. Šrůtek – uvedl, že ohledně více nákladu v lokalitě U Sadu by měly být porovnány projektové podklady, jak byly řešeny a popřípadě žádat, aby se projektant podílel na tomto více nákladu.

Mgr. Hanek – uvedl připomínku k prvkům na hřišti, kde je pět herních prvků a čtyři z toho jsou houpací. Zda by bylo možné tento návrh ještě přepracovat a zauvažovat nad jinými prvky než jsou ty houpací. Dále vznesl dotaz, zda je v rámci možností MěÚ zabezpečovat služby, které jsou poskytovány IC týkající se sociálního poradenství.

p. Hitschfel – ohledně sociálního poradenství uvedl, že hmotná nouze má být z MěÚ přesunuta pod úřad práce a pracovníci se tak uvolní ruce pro sociální poradenství. Činnost je na MěÚ vykonávána jedním pracovníkem na celý úvazek a jeden na 0,25 úvazku, takže tuto činnost je MěÚ schopen zabezpečit.

Ing. Daňša – doplnil, že je toho názoru, že tyto služby by měly být v IC poskytovány. Požádal zastupitele o znovu zvážení této záležitosti.

Bc. Fejfar – uvedl, že na MěÚ předal určitý návrh koncepce sociálně právního poradenství a pokud dojde k reorganizaci, pak bude moci být tento materiál využit.

Dílčí hlasování o :

- vypuštění částky na financování IC ve výši 77.000 Kč.

Hlasováno : 10 pro, 8 proti, 1 se zdržel

Bc. Fejfar – vznesl dotaz, jak dopadlo tedy hlasování, zda se tato částka vypustí.

Ing. Daňša – uvedl, že se jedná o dílčí hlasování, položka tam zůstává.

Bc. Fejfar – uvedl, že dílčí hlasování vyžaduje, aby se zjistil většinový názor zastupitelstva. Nejedná se o hlasování oficiálního materiálu. Pak tedy byl dílčí návrh, že většina je pro vypuštění než naopak. Pak by totiž nemohla být schválena rozpočtová změna.

p. Zvára – konstatoval, že většina hlasovala pro vypuštění této položky.

Ing. Daňša – uvedl, že vždy se takto postupovalo. Souhlasí, že částka bude vypuštěna.

- vypuštění částky na vydání knihy Vila Čerych ve výši 70.000 Kč.

Hlasováno : 16 pro, 0 proti, 3 se zdržel

Ing. Daňša navrhl, aby se hlasovalo o financování IC znovu. Pokud hlasování je považováno za zmatečné může se hlasovat znovu. Zastupitelé nechtěli znovu hlasovat.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje rozpočtové změny č. 2/2011 schváleného rozpočtu pro rok 2011 s tím, že položka 3319 – služby IC změna smlouvy (ve výši výdajů 77.000 Kč) a položka 3319 – vydání knihy Vila Čerych (ve výši výdajů 70.000 Kč) budou přesunuty do položky č. 6409 – rezerva, čímž celková rezerva bude činit -995.000 Kč. Celková rozvaha se tímto nemění. Viz. příloha č. 3.**

Hlasováno : 18 pro, 0 proti, 1 se zdržel

### **K bodu č. 9 – Majetkoprávní úkony města**

Zastupitelům byla předložena důvodová zpráva o výstavbě na vydražených pozemcích v lokalitě U Sadu. Dále byl zastupitelům předložen návrh na prodloužení termínu výstavby s Českou poštou. Písemné materiály jsou přílohou originálu zápisu.

Tajemník informoval zastupitele o těchto záležitostech.

Lokalita U Sadu – proběhl prodej obálkovou metodou pěti pozemků v lokalitě U Sadu. Z pěti pozemků se prodali 3, dva pozemky získali manželé Metelkovi a jeden pozemek manželé Lánský. Zastupitelstvo stanovilo podmiňující ukazatele, nyní se navrhuje zrušení jedné podmínky, a to z důvodu, že vlastníci pozemku a budoucí stavitelé, chtějí na dvou pozemcích stavět jednu nemovitost.

Diskuse :

Bc. Fejfar – uvedl, že výbor RMDI se touto záležitostí zabýval a konstatoval, že se jedná o určité porušení podmínek mimo koncepci. U manželů Lánských se dá žádost odůvodnit, že zde je skutečně ochranné pásmo plynovodu a omezuje tak jeden pozemek, což mělo být již zřejmé při prodeji pozemku.

Z pléna zaznělo, že Lánský toto věděl a podepsal.

Ing. Šrůtek – vznesl připomínku, zda vůbec je takové usnesení hlasovatelné, z hlediska právního. Z pohledu koncepce rozvoje má tato lokalita a její vývoj je bohatý. Začínalo se na výstavbě řadových domů a nyní tam bude málo domků a s koncepcí se to neslučuje. Připomínka směřuje spíše do budoucna, že je potřeba si ujasnit co město chce.

p. Hubka – uvedl, že návrh usnesení bylo konzultováno s právníkem a lze o něm hlasovat.

Ing. Doleček – upozornil zastupitele na skutečnost, že tito majitelé měli zájem o tyto pozemky za stejným účelem, výstavby jednoho domku na dvou pozemcích již v prvním kole prodeje. Městu předložili svoji zvýhodněnou nabídku oproti obvyklé ceně, za kterou se pozemky v dané lokalitě prodávali. Bohužel tato nabídka nebyla ze strany většiny zastupitelů akceptována s tím, že bude vyhlášen způsob prodeje obálkovou metodou. Tito zájemci však podali své nabídky, pozemky koupili a to i z důvodu, že o tyto pozemky není zájem. Konstatoval, že pro tuto záležitost bude hlasovat pro, protože jinak by se tato lokalita nezastavěla.

Bc. Fejfar – uvedl, že argumenty chápe, ale v každém případě je to znovu otázka nekoncepčnosti, kdy by mělo být přesně řečeno, co město chce apod.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje že na pozemcích p.č. 281/8 a 281/9 v k.ú. Malá Skalice bude realizována výstavba jednoho rodinného domu a rovněž na pozemcích p.č. 281/10 a 281/11 v k.ú. Malá Skalice bude realizována výstavba jednoho rodinného domu.**

**Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Česká pošta – v roce 2005 město prodalo České poště za účelem výstavby pozemky, kde do roku 2009 měla postavit svoji provozovnu. Důvodem bylo, že poštu je potřeba vystěhovat ze ZŠ, aby škola mohla využívat prostory pro sebe. Dalším důvodem bylo bezbariérový přístup a další důvod bude, že za školou by vznikl prostor pro děti a nebyla by tam žádná doprava. Pošta podmínku nesplnila, požádala o prodloužení lhůty do 30.6.2011. Jelikož je evidentní, že podmínku zahájení výstavby nesplní, znovu žádají o prodloužení na další rok.

Ing. Šrůtek – uvedl, že pro něho je to nová informace. Určitý čas se výbor zabýval revitalizací centra a z něhož vyplynuly také nějaké další možnosti (parkovací dům apod.). Podotkl, zda je nutné rozhodnout takto narychlo, když se očekává nějaká studie revitalizace centra a mohl by tam vzniknout třeba významnější bod, než je pošta.

Ing. Daňša – uvedl, že narychlo je to z toho důvodu, že smlouva končí 30.6.11 a žádost byla doručeno tento týden. Je pravda, že koncepce pošty se mění každou chvíli. Není vyloučeno, že pošta bude stavět, ale také jedná s p. Holým o prostorách v budově na T.G.M. Doporučuje, aby smlouvu prodloužit a pokud nedoručí ke stavbě, bude pozemek městu dál k dispozici.

Bc. Fejfar – požádal, aby příště nebyla předložena pouze smlouva, ale také odůvodnění, historie záležitosti apod. Uvedl, že tuto záležitost podpoří, protože se zatížením tohoto pozemku se počítalo.

Ing. Andres – uvedl, že pokud bude smlouva prodloužena, aby byly poště dány takové podmínky, aby již příště o prodloužení znovu nežádala. Pokud poštu nebude nic tlačit, pak prostory ve škole neopustí. Je toho názoru, že je potřeba upravit nájem hodnotově tak, aby začali uvažovat buď o výstavbě, nebo pronájmu u p. Holého.

Ing. Daňša – konstatoval, že se tak již postupuje. Základní škola dal spolu s městem výpověď smlouvy a na zbytek bude uzavřena nová nájemní smlouva za tržních podmínek obvyklých v tomto místě.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011 projednalo a schvaluje prodloužení termínu výstavby vázaného ke kupní smlouvě ze dne 22.11.2005, uzavřené s Českou poštou s.p. na pozemcích p.č. 92/1 a p.č. 93/1 v k.ú. Česká Skalice tj. zahájení termínu výstavby nejpozději do 30.6.2012.**

**Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Starosta informoval zastupitele o dalším jednání ZM, které se uskuteční 12.9.2011. Předtím bude samozřejmě svolán pracovní seminář.

Protože nebylo dalších připomínek, ukončil starosta jednání zastupitelstva města v 21:20 hodin.

Usnesení je přílohou zápisu.



## **U s n e s e n í**

### **z 6. zasedání Zastupitelstva města Česká Skalice konaného dne 20. 6. 2011**

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 6. 2011

#### **I. Projednalo a schvaluje :**

1. upravený návrh zadání územního plánu města Česká Skalice. Viz. příloha č.1.  
Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel
2. připomínky Výboru pro rozvoj města a dlouhodobých investic ZM k upraveného návrhu zadání územního plánu, které budou předány zpracovateli územního plánu. Viz. příloha. 2.  
Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel
3. rozdělení výtěžku z hracích automatů za rok 2010 v kompetenci ZM : Základní škola - 90.000 Kč – úprava podlah ve dvou třídách ZŠ.  
Hlasováno : 18 pro, 0 proti, 0 se zdržel
4. poskytnutí finanční půjčky TJ Jiskra o.s., oddílu kopané ve výši 200.000 Kč na provoz oddílu kopané s dobou splatnosti do konce roku 2016, s ročním úrokem ve výši 7,75 % p.a., a to nejpozději do 30.9.2011.  
Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel
5. rozpočtové změny č. 2/2011 schváleného rozpočtu pro rok 2011 s tím, že položka 3319 – služby IC změna smlouvy (ve výši výdajů 77.000 Kč) a položka 3319 – vydání knihy Vila Čerych (ve výši výdajů 70.000 Kč) budou přesunuty do položky č. 6409 – rezerva, čímž celková rezerva bude činit -995.000 Kč. Celková rozvaha se tímto nemění. Viz. příloha č. 3.  
Hlasováno : 18 pro, 0 proti, 1 se zdržel
6. že na pozemcích p.č. 281/8 a 281/9 v k.ú. Malá Skalice bude realizována výstavba jednoho rodinného domu a rovněž na pozemcích p.č. 281/10 a 281/11 v k.ú. Malá Skalice bude realizována výstavba jednoho rodinného domu.  
Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel
7. prodloužení termínu výstavby vázaného ke kupní smlouvě ze dne 22.11.2005, uzavřené s Českou poštou s.p. na pozemcích p.č. 92/1 a p.č. 93/1 v k.ú. Česká Skalice tj. zahájení termínu výstavby nejpozději do 30.6.2012.  
Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel

#### **II. Bere na vědomí :**

1. že petice přijatá MěÚ dne 28.2.2011 k problematice územního plánu města Česká Skalice – část Zlích, byla zapracována jako veřejná připomínka při projednávání návrhu zadání územního plánu.  
Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**David Bořek**  
ověřovatel zápisu

**Tomáš Hubka**  
starosta města

**Jiří Zvára**  
ověřovatel zápisu

**Ing. Josef Daňša**  
místostarosta města