

**Z á p i s**  
**z 4. zasedání ZM v České Skalici konaného dne 21. 3. 2011**  
v 17.00 hod. ve školní restauraci Eurest v České Skalici

Přítomni : dle presenční listiny  
Omluveni : ---  
Neomluveni : ---

**Na začátku jednání přítomno 20 členů zastupitelstva města.**

Během jednání se počet měnil.

Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil starosta města Tomáš Hubka. Přivítal přítomné členy zastupitelstva města, občany a vedoucí odborů MěÚ.

Ve smyslu znění zákona o obcích č. 128/2000 Sb., § 92 a následujících novel zahájil starosta 4. zasedání Zastupitelstva města v České Skalici.

Dle presenční listiny bylo přítomno 20 členů zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), tudíž je zastupitelstvo usnášeníschopné.

Starosta uvedl, k zápisu č. 3 zastupitelstva města ze dne 20.12.2011 byla podána námitka zastupitelem Bc. Fejfarem (viz. příloha zápisu). Citace : „V České Skalici dne 5.1.2011 podal Bc. Fejfar výhradu k formě zápisu zasedání zastupitelstva města ze dne 20.12.2011, diskuse k jednotlivým bodům programu s výjimkou „Diskuse k aktuálním záležitostem města“. U jednotlivé diskuse by mělo být jasně zaznamenáno kdo a co v diskusi přednesl.“ Starosta uvedl, že v jednacím řádu není toto definováno, ale vznesl dotaz k ověřovatelům zápisu (ověřovatelé : Petr Škrdla, Jiří Zvára), zda při ověřování zápisu došli k nějaké komplikaci co se týká formy záznamenávání. Dle odpovědi, ověřovatelé nezjistili v tomto ohledu komplikace.

V 17:07 hodin přišel Ing. Hladík. Celkem přítomno 21 členů ZM.

Bc. Fejfar uvedl, že diskuse k aktuálním záležitostem města je správně zaznamenána. Jsou tam uvedeni jednotlivý vystupující a co říkají, což je v zápise zaznamenáno. V dalších diskusích je pak napsáno, že vystoupili v diskusi ten, ten a ten a zhruba řekli to a to. Není ovšem jasné kdo co řekl a proč to řekl. Myslí si, že tento zápis je takto špatný. Nechce napadat zápis minulý, ale prosí vedení města a ověřovatele zápisu, aby zápisy byly v pořádku. Dále uvedl, že rada města má v jednacím řádu, že jednotlivé zápisy budou odesílány všem zastupitelům, což se 3 měsíce nestalo a byly zaslány až před týdnem. Žádá, aby rada města dodržovala svůj jednacím řád.

Starosta se zastupitele Fejfara zeptal, zda má dát o jeho námitce hlasovat.

Bc. Fejfar odpověděl, že nemusí dávat o námitce hlasovat, ale chce, aby starosta oznámil, že příští zápis z jednání zastupitelstva, zvláště diskuse k jednotlivým bodům bude řádně vedena a zaznamenána.

Starosta konstatoval, že bude diskuse zaznamenána dle stávajícího platného jednacím řádu.

Bc. Fejfar vznesl dotaz co je pak jednacím řád.

Starosta citoval § 14 jednacím řádu – organizačně technické záležitosti zastupitelstva města :

- 1) O průběhu jednání zastupitelstva se pořizuje zápis, za jehož vyhotovení odpovídá městský úřad. Vede také evidenci usnesení jednotlivých zasedání a soustřeďuje zprávy o jejich plnění.

- 2) Schválený zápis dosvědčuje průběh jednání a obsah usnesení. Jeho nedílnou součástí je vlastnoručně podepsaná listina přítomných, návrhy a dotazy podané při zasedání písemně a materiály dle § 4, odst. 3).
- 3) V zápisu se uvádí: - den a místo jednání, jméno předsedajícího, hodina zahájení a ukončení, doba přerušení, jména určených ověřovatelů zápisu, jména omluvených i neomluvených členů zastupitelstva, program jednání, průběh jednání a rozpravy, podané návrhy, výsledek hlasování, podané dotazy, schválené znění usnesení, další skutečnosti, které by se podle rozhodnutí členů zastupitelstva měly stát součástí zápisu, stanovisko člena zastupitelstva, pokud si tento přeje, aby bylo v zápise písemně zaznamenáno.

Tolik z jednacího řádu zastupitelstva města.

Bc. Fejfar citoval ze zápisu z posledního jednání ZM. V bodě diskuse k aktuálním záležitostem města je správně uvedeno, že ten a ten připomněl, udělal, řekl atd. V dalších bodech z jednání ZM se uvádí, diskuse se zúčastnil Bc. Fejfar, Ing. Andres, p. Zvára, Ing. Harant..v diskusi bylo zmíněno, že k záležitostem rozpočtu atd. Je toho názoru, že tento zápis je nedostatečný, že by mělo ze zápisu být jasno co, kdo řekl a co kdo případně navrhl. To byla podstata jeho připomínky. Nezpochybňuje ten zápis, ale prosí, aby zápis byl řádně veden.

Starosta uvedl, že trvá na tom, že zápis je veden v souladu s jednacím řádem, který odsouhlasilo zastupitelstvo, nicméně dal hlasovat o návrhu, který přednesl Bc. Fejfar.

Hlasováno: 4 pro, 0 proti, 17 se zdržel.

Starosta předložil následující program jednání.

#### **Program :**

- 1) Zahájení a volba komisí
- 2) Kontrola usnesení
- 3) Diskuse k aktuálním záležitostem města
- 4) Rozpočtové změny č. 3/2010
- 5) Závěrečný účet roku 2010
- 6) Vyhlášky města
- 7) Smlouva o pronájmu techniky – sběr biomasy
- 8) Majetkoprávní úkony města
- 9) Finanční příspěvky – věcné členění
- 10) Rozpočtové změny č. 1 schváleného rozpočtu roku 2011
- 11) Volba člena výboru Rozvoje města a dlouhodobých investic
- 12) Zprávy výborů
- 13) Návrh veřejnoprávní smlouvy.

**Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

Starosta informoval zastupitele, že v termínu 15.-16.4.2011 se uskuteční pro zastupitele seminář v Malé Úpě. Odjíždělo by se v pátek ve 13 hodin od městského úřadu autobusem a návrat je plánovaný na sobotu 14 hodin. Je pozvána přednášející na téma výbory, komise atd. Pozvánky budou rozeslány. Dále zmínil předběžný termín jednání ZM a to 2.5.2011.

#### **K bodu č. 1 – Zahájení a volba komisí**

##### **Návrh na složení pracovního předsednictva :**

Tomáš Hubka, Ing. Josef Daňsa

**Hlasováno: 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Návrh na složení návrhové komise :**

Ing. arch. Jaroslav Andres, David Bořek

**Hlasováno: 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel.**

**Ověřovatelé zápisu :**

Bc. Petr Fejfar, Ing. Jan Fetter

**Hlasováno: 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel.**

**Předsedající jmenoval zapisovatelku :**

Magdu Sommernitzovou

**K bodu č. 2 - Kontrola usnesení**

- na základě usnesení ZM byl předložen návrh strategického plánu – písemný materiál je přílohou originálu zápisu;
- revitalizace městského centra – pracuje tzv. pracovní skupina – přípravy jsou v konečné fázi, bude vypracován materiál a předložen radě i zastupitelstvu města. O problematice by se mohlo jednat na příštím jednání zastupitelstva;
- stanoveny termíny zasedání jednání ZM na rok 2011 – usnesení RM, je třeba termíny chápat jako rámeček, jak bylo již avizováno další jednání bude 2.5.;
- návrh na rozdělení finančních příspěvků – bude projednáno na dnešním jednání;
- seznam určení památek místního významu – v rámci schváleného rozpočtu se připravují opravy a v rámci místní akční skupiny se město uchází o grant na opravy těchto památek. Připravena je oprava pěti památek, pokud by žádost o grant neuspěla, alespoň tři památky budou opraveny v rámci rozpočtu v letošním roce;
- realizace projektu dešťová kanalizace ulice Jiráskova – proběhlo výběrové řízení, dodavatel vybrán;
- rozpočet na rok 2011 byl schválen;
- seznam projektů s veřejnou podporou zahajovaných v roce 2011 – součástí je výběrové řízení na banku na financování uvedených akcí, výzva byla vypsána. Výběrové řízení by mělo být dokončeno okolo 20.4. a následně projednáno na jednání ZM. V souvislosti s tímto seznamem byla podepsána smlouva s fy Geosan Group, který je dodavatelem Odkanalizování agl. Česká Skalice. Další přípravné akce probíhají a vedoucím stavby p. Ruferem byla podána výzva k předání staveniště a během tohoto roku bude tato akce zahájena. Finanční přísliby dotací budou projednány na příštím jednání ZM.
- problematika poklesu příjmu z hracích automatů – starosta uvedl informace ze zprávy vypracované finančním odborem. Viz. příloha zápisu. Uvedl, že výše výtěžku z minulého roku se předpokládá o mnoho nižší než v minulých letech. Město bylo zvyklé disponovat s částkou 700.000 – 800.000 Kč a dnes podle předběžného vyúčtování se zatím jedná jen o 111.000 Kč.

Ing. Šrůtek – uvedl, připomínku že je dobře že klesá počet hracích automatů a závislost v našem městě neskvétá. Vznese dotaz, zda se jedná jen o číslo na papíře nebo proběhla kontrola.

Ing. Daňša – odpověděl, že kontrola fyzická proběhla. Důsledkem poklesu je jiný typ hracích automatů. Kdyby se to bralo z morálního hlediska, je hazardu stále dost. Jedná se o to, že když už zde hazard je, aby město mělo řádný příjem.

**K bodu č. 3 – Diskuse k aktuálním záležitostem města**

Ing. Vodička – uvedl, že když se jede od skautské klubovny dolů po pravé straně poslední barák je zatravněný pozemek. Dle informací ze skautu pozemek pronajalo město majiteli nemovitosti. Majitel ten pozemek chrání způsobem, že po celé délce pozemku umístil

kameny. Kameny jsou vysoké asi 20 cm od sebe asi 0,5 metru. Silnice je tam úzká, ve chvíli kdy pojedou děti třeba na kole dolů a pojedou auto nahoru, vznikne velmi nebezpečná situace. Vznese dotaz, zda je pozemek pronajatý a pokud pronajímatel s tímto pozemkem zachází tímto způsobem, aby zde byla zjednaná náprava, a předešlo se tak nějaké nehodě. Dále uvedl připomínku k práci městské policie. Je toho názoru, že auta v České Skalici si parkují kde chtějí (v místech se zákazem stání, u křižovatek). Podle něho je to horší a horší a když se podíval na výběr pokut, nepřijde mu adekvátní vůči tomu, kde auta parkují a stát by tam neměly.

p. Hubka – uvedl, že připomínka je zapsána v zápise. V tuto chvíli si není jistý o koho se jedná, kdo má pronajatý pozemek. (z pléna zaznělo, že se jedná o p. Čejchana). Doplnil, že p. Čejchan je v letitém sporu s p. Bendou (asi 20 let). Kameny jsou tam dva (z pléna zaznělo, že je tam kamenů více). Starosta tedy konstatoval, že se na tento problém městský úřad podívá a bude pronajímatel upozorněn, že takto ne. Dále ohledně městské policie uvedl, že při pravidelných poradách bude velitel městské policie upozorněn na problém parkování ve městě.

Bc. Fejfar – navázal na připomínku k formě zápisu. Jak je důležité správně uchopit a správně zapsat zápis z jednání ZM. Omlouvá se všem a zvláště Ing. Vlčkovi, který se na něho obrátil po přečtení minulého zápisu, kde v bodě různém bylo hovořeno o kauze p. Jurana a parkovišti. V diskusi uvedl, že tam bylo nájemné ve výši 30.000 Kč. V zápise je napsáno, že Fejfar se opravil na 60.000 Kč. Když si poslechl audio záznam, tak tam bylo jasně pokřikováno od stolků vedení města, p. starosty ne, ne to bylo 60.000 Kč. Takto ten zápis zní. Pokud by zápis byl správně, tak by tam mělo být napsáno, že se opravil po upozornění předsedajícího. Tímto se omlouvá a je vidět, že je důležité aby zápisy byly správně.

p. Hubka – uvedl, že se domnívá, že kontrola tohoto zápisu proběhne na patřičné úrovni, protože p. Fejfar je ověřovatelem.

Ing. Šrůtek – uvedl připomínku týkající se možných právních důsledků na vazbu kamerového systému. Jsou města, které jsou na okraji označeny, že jsou monitorovány kamerovým systémem. Vznese dotaz, zda je to povinnost nebo dobrovolné označení. Zda město nenarušuje nějaké pravidlo nebo se jedná o dobrovolnost města.

Ing. Fetter – na minulém zastupitelstvu uvedl připomínku k práci technických služeb a kritizoval stav v ulici Sportovní. Dnes je to už v pořádku, pozemek je srovnaný, nevhodné dřeviny jsou pryč a byla vysazena náhradní výsadba. Ještě tam bude potřeba probrat borovice, aby s tím bylo třeba na 10 let vystaráno. Dnes se na zastupitele a přítomné obrací s tím, aby si s ním prošli očima náhodného cizince, všechny příjezdové cesty, kterými přijíždí do České Skalice. Od Náchoda, před Českou Skalicí na pravé straně před pozemkem p. Kaněry, je několik aru pustiny, kde jsou vysemeněné zřejmě olše. Zda je to obecní pozemek, mělo by se přistoupit k odstranění. Pokud se nejedná o pozemek města, měl by se zjistit majitel a přinutit ho aby to nějakým způsobem dal do pořádku. Člověku, který tam jezdí 2x, 3x týdně, už ani nepřijde, že je tam takový nepořádek. Dále reklamy před hospodou Bojiště. Písmo, kterým jsou napsány cedule (byčí žlázy), je absolventa pomocné školy a člověk by tam mohl čekat také měkká i. Je to hloupost, ale o vztahu občanů k tomuto městu, je to opravdu facka pro náhodného návštěvníka. Když bude člověk přijíždět do České Skalice od Jaroměře, tam je to vše v pořádku, ale bohužel po pravé straně u fy Hofman (v Zájezdě) vyvěrá splašková voda a až tam řidiči budou jezdit s otevřenými okny, tak je to práskne do obličejů. Od Hoříček do Ratibořice se bude za chvíli projíždět zeleným tunelem. Začíná tam obrůstat příkop takovým náletem, který bude potřeba odstranit. Dřív to tam nikdy nebylo, protože se to pronajímalo drobným chovatelům. Dnes se o to bude muset postarat město. Z obou stran je to stejný problém. Když se jede od Heřmanského dvora do České Skalice jede se okolo sadů po nové udělané silnici a o příkopy, o které se stará Správa silnic. Strana přiléhající k plotu je potřeba majitelům sadu napsat dopis, ať si víc hledí údržby příkopu. Je to

prvořadá otázka vzhledu a vstupu do našeho města. Omlouvá se, že to třeba někoho otravuje, ale když se na to podíváme očima člověka, který sem přijede poprvé pak žasne. Navrhl, aby se o toto starala určená komise např. v Mělníku vznikla tzv. zahradnická subkomise, která se o tohle stará. Myslí si, že by si i Česká Skalice také zasloužila, aby taková komise vznikla. Uvedl návrh na předsedající této komise, kterou by mohla být zahradní architektka paní Netrestová.

Ing. Daňsa – konstatoval, že je pravda že je potřeba s organizacemi, které jsou majiteli jednat. Chtěl by připomenout, že město domlouvá s místními spolky a zájmovými organizacemi úklid přilehlých komunikací, které vedou do města a pravidelně každý rok se dělá sběr odpadků. Letos je již tato záležitost rozepsaná a konečný termín úklidu je 25.4.2011. Myslivci již v lese a okolo lesa úklid udělali a taktéž rybáři okolo Rozkoše.

pí. Kozáková – uvedla spíše neaktuální téma, vzhledem k tomu, že je první jarní den. Chtěla by poprosit, aby se zapřemýšlelo o zatraktivnění města v zimním období. Provedla menší průzkum s několika lidmi, kteří jsou také toho názoru, že by se měly v okolí města udržovat běžecké tratě. Myslí si, že Česká Skalice na to má ideální lokalitu. Na internetu po zadání tématu technické a běžecké tratě, se jako první zobrazilo Telicko, kde získali všechny tyto věci z grantu a využili program Leader Ministerstva zemědělství a fond Vysočina kde získali skútr i zařízení. Dále i Jeseníky. Vznese dotaz, zda město má v budoucnu i toto v úvahu.

Ing. Daňsa – uvedl, že jde o dobrý námět a příklady jsou i v rámci okresu např. na poličku právě přes ty dobrovolné svazky obcí. Je možné se tímto zabývat. Branka, svaz cestovního ruchu byl konkrétní koordinátor této záležitosti. Už na to bylo i upozorněno, ale zatím ten počet dnů, kdy se tu lyžuje je o něco nižší než třeba v severní části okresu, ale stojí to znovu za námět a může se tím město zabývat. Tady se otevírá možnost trasy do Ratibořic a tímto směrem do určitého okruhu.

Pí. Kozáková – vznese dotaz, co znamená „můžeme se tím zabývat“.

Ing. Daňsa – odpověděl, že město bude znovu námět akcelarovat, podívá se jak to je na poličku konkrétně a v rámci Branky, zda je možné projekt rozšířit. Je potřeba získat informace, které nyní nejsou.

Bc. Fejfar – uvedl, že by chtěl podpořit názor kolegy Fettera a pregnantně požádat členy městské rady, aby se zabývali tím, co jejich volební sdružení (Vzhůru Skalice) navrhovalo tzn. zřízení komise rady pro životní prostředí, která by právě tyto řečené věci měla projednávat, řešit a pomáhat v některých názorových věcech. Totéž se týká komise odpadového hospodářství, nakládání s biomasou, o které se bude dnes jednat. Je škoda, že tato komise není a přiklání se k tomu názoru, že by byla nesmírně potřebná a prosí členy rady města, aby tuto záležitost zvažili, pokud usoudí, že paní Netrestová by byla vhodným členem, který by tuto komisi mohl vést, tak tuto věc sdružení podpoří. Dále sdělil připomínku k odkanalizování aglomerace Česká Skalice. Prosí vedení města a i radu města, aby se vážně věnovali přípravě této akce, zvláště ve složitých územích a lokalitách. Zvláště v ulici Podskalní, kde mimochodem bydlí p. místostarosta. Podle jeho zjištění v této ulici lidé nevědí co, je čeká v horizontu několika měsíců. Nejen co se týká výstavby kanalizace a dalších sítí, které budou opravovány, tzn. vjezd do domu apod. Ale nikdo jim příliš nevysvětlil a nepomohl s tím, že někteří lidé jsou v této ulici obráceni, svoji kanalizaci do řeky tzn., že mají septiky vzadu a vepředu mají jít do kanalizace. Mnohým lidem tam hrozí tzv. přečerpávání. Bylo by potřeba a bylo by i slušností od města, aby tam vyslalo svého zaměstnance, pověřeného pracovníka, aby těm lidem alespoň poradil a pomohl a řekl jim, co je čeká. Lidé mají sice vyprojektované jakési přípojky do kanalizace, někde i vyznačené přečerpání, ale není to tak jednoduchá věc. Někdo měl prosoudit jak vypadá septik, jestli bude zavezen nebo tam bude jiné řešení. K čerpání je také potřeba přivést 380 voltu proudu. Je toho názoru, že to nebude pro město takový náklad a v rámci akce by se to mohlo udělat. Žádá, aby se tímto město zabývalo.

Ing. Vlček – uvedl své vyjádření ke zveřejněnému zápisu z posledního zastupitelstva města ze dne 20.12.2010, kde jsou uvedeny informace, které mohou u veřejnosti i zastupitelů vzbuzovat dojem, že jako starosta uzavřel s p. Juranem pro město nevýhodnou smlouvu o nájmu tzv. parkoviště v Nerudově ulici ve výši 60.000 Kč za rok, zatím co znalecký posudek údajně uvádí roční nájem ve výši 6.000 a toto je také v zápisu uváděno. Již v minulosti se s podobnou argumentací setkal od člena rady, když přišla řeč na předmětné parkoviště s novou výši ročního nájmu ve výši 50.000 Kč, uzavřenou novým vedením města a se soudním sporem s p. Juranem. Tento argument odmítl jako nesmyslný s odkazem na doklady na městě. Ale zdá se, že tento argument se opět vynořuje. Kontaktoval proto zastupitele Petra Fejřara u něhož byly výroky uvedeny v zápise a bylo mu sděleno, že p. Fejřar se opravil cca ze 30.000 Kč na 60.000 Kč po pokřikování p. starosty Hubky. Tuto skutečnost ověřoval na MěÚ přehráním zvukového záznamu. Informace o takovéto výši nájmu nezazněla z úst p. starosty na jeho adresu poprvé, zažil to i jako zastupitel v minulém volebním období. K dané věci uvádí, že výše nájmu dané smlouvou, která byla s p. Juranem uzavřena v roce 2002, je k ní doloženo usnesení zastupitelstva města, které o tom rozhodovalo, že nájemné za roky 2002 a 2003, za každý rok činilo 21.600 Kč za 503m<sup>2</sup>. Dále se vyrovnávala i minulost, kdy se neoprávněně užíval pozemek p. Jurana, tak to činilo 5.030 Kč za 710m<sup>2</sup>. Způsob vyrovnání takto odděleného, byl transparentní a průhledný, proto byl také přijat zastupitelstvem. V roce 2002 byl panelový dům čp. 742 v majetku města a nebyl určen k privatizaci, což znamená, že bylo vhodné řešit i situaci obslužnosti a náhradního parkování v dosahu tohoto objektu. Proto byla zpracována situace odborným projektantem v odboru dopravních staveb Ing. Hauckem. V realizaci je situace na městě, ale k realizaci nedošlo, protože nové vedení města mělo na řešení problému jiný názor, uzavřelo s p. Juranem smlouvu nájemní na výši 50.000 Kč za rok 2003 i za rok 2004, pokud se neplete a vede v současné době soudní spor s p. Juranem. Zhruba v roce 2006 a 2007 vedení města bytovým dům převedlo do privatizace a byl zprivatizován. Tím se také i změnila zásadně situace jak celý problém s p. Juranem řešit. Toto oznámení uvedl, aby nedocházelo k různým fámám a pomluvám jak vyplývá ze zápisu zastupitelstva města. Dále uvedl připomínku k jednacímu řádu. Že paradoxně tu přetrvává, že zastupitelé se stydí za to co řeknou na jednání zastupitelstva a nechtějí, aby to co řekli bylo u jejich jmen zveřejněno.

p. Hubka – uvedl pro informaci, že kauza Juran bude dořešena 7.4.2011, kdy se bude projednávat u soudu.

p. Hrodek – uvedl poznámku k osobním a nákladním autům, které stojí na chodnících. Konkrétně v Havlíčkově ulici u podniku Stavis. Zdá se, že majitel má chodník ve vlastnictví, což je asi rarita na celém světě. Nejedná se o to, že tam jezdí auta, který tam nakupují, ale ty sportovci z fitcentra. Jezdí třeba ze Zájezda a postaví se do křižovatky, a lidé s kočárky musí chodit po silnici. Je potřeba s tím něco udělat. Za křižovatkou směrem na Ratibořice jsou po levé straně zatravněné plochy tak tam by páni sportovci mohli parkovat a dojít pak těch 20m. Je to tam neúnosné a až dojde k nějakému průšvihy, neví kdo z to bude moct.

p. Pohl – uvedl žádost, zda by mohl být v parku, kde byl asi osmi metrový strom, vysadit nový. Je to naproti pekárně. V tomto parku byly vždy stromy tohoto typu, tak proč by se tam nemohl vysadit nový, určitě na to musí být peníze za dřevo.

p. Hubka – uvedl, že určitě nebude problém s tím něco udělat.

p. Pohl – dále uvedl, že na silnici od školy k nádraží byla třicítka. Předělala se silnice a už tam třicítka není. Běhají tam děti a v zimě než se uklidí chodníky, děti chodí po silnici a je to nebezpečné. Od Ronoxu k nádraží je zase třicítka, ale proč se tady oddělala. Nejhorší je to na křižovatce u autodílny.

p. Hubka – odpověděl, že návrh bude předložen dopravní komisi.

#### **K bodu č. 4 – Rozpočtové změny č. 3/2010**

Zastupitelstvu města byly předloženy poslední rozpočtové změny roku 2010 č. 3. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Ing. Stránská uvedla k tomuto bodu komentář.

Rozpočtové změny č. 3/2010 byly projednány radou města i finančním výborem a doporučeny zastupitelstvu ke schválení.

Ing. Vodička za finanční výbor konstatoval, že rozpočtové změny byly řádně projednány a souhlasí se schválením.

V diskusi vznesl dotaz Bc. Fejfar, kolik skutečně celkové náklady na rekonstrukci informačního centra jsou. Ing. Stránská odpověděla, že zhruba se jedná asi o 1.100.000 Kč. Bc. Fejfar předpokládá, že se jedná o prostředky města, čili pokud to Ing. Stránská neví přesně, požádal o odpověď písemnou formou.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje rozpočtové změny č. 3/2010 schváleného rozpočtu pro rok 2010. Viz. příloha č.1.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

### **K bodu č. 5 - Závěrečný účet roku 2010**

Zastupitelům města byl předložen závěrečný účet města za rok 2010, včetně rozboru hospodaření města a zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Ing. Stránská uvedla několik informací k předloženým materiálům. Audit prováděl Ing. Jarkovský, audit byl prováděn od listopadu 2010 do února 2011. Zkoumal především oprávněnost jednotlivých účetních operací, zda je vše v souladu se zákonem o účetnictví, zda nebyly porušena žádná rozpočtová pravidla. Konečný výrok o výsledku přezkoumání hospodaření je, že nebyly shledány žádné nedostatky. Závěrečný účet byl vyvěšen na elektronické i úřední desce od 28.2. do 16.3.2011, tzn. byla splněna zákonná lhůta zveřejnění. Projednán byl ve finančním výboru i v radě města a oba tyto orgány doporučují zastupitelstvu jeho projednání a schválení.

Ing. Vodička uvedl, že výbor po projednání neshledal v materiálu žádný problém. Dále uvedl žádost, zda by bylo možné doplňovat do rozpočtu schválené rozpočtové změny, které proběhnou během roku, tedy aktualizovat schválený rozpočet. Bylo by to jednodušší, nežli jednotlivé částky rozpočtových změn přičítat či odečítat.

Diskuse se účastnili Ing. Daňsa, Ing. Stránská, Bc. Fejfar,

Ing. Daňsa v diskusi ještě doplnil, že v návaznosti na pracovní schůzku, která proběhla v neděli 20.3.2011, budou předkládány rozpočtové změny s tím, že jednotlivé položky příště nebudou uváděny ve zkratkách, ale budou rozepsány, aby tomu porozuměl i laik. Během pracovní schůzky byly vzneseny dotazy na některé položky. Následně upřesnil dotazované :

- položka opravy komunikací částka 1.783.000 Kč – zahrnují opravy navazující na dokončení stavby obchvatu;

- položka ATC Rozkoš - částka výdajů, jsou výdaje na projektovou dokumentaci.

Položku výdajů školní restaurace Eurest doplnila Ing. Stránská. Jedná se převážně o výdaje na opravy a údržbu – rekonstrukce vodovodního a kanalizačního potrubí v budově + drobné opravy. V položce služby se projevují náklady, které jsou vyúčtovány městu firmou Eurest a jedná se o náklady na potraviny ve výši normované spotřeby potravin, jak jsou odsouhlaseny v rozpočtu na další rok. Dále to jsou personální náklady zaměstnanců.

Bc. Fejfar uvedl v diskusi, že na pracovní schůzce právě vznesl dotazy na ATC Rozkoš a Eurest a vyjádřil své přesvědčení, že vedení města a rada města by se měli zabývat těmito

subjekty z hlediska toho, jak dál s těmito subjekty pracovat, protože nepřináší příjem, ale ztrátu. Zvláště u ATC, kdy po odečtení projektové dokumentace apod. zůstává z ATC příjem je 475.000 Kč. Také se to týká informačního centra. Položka kultury, kde skutečné výdaje ve výši 1.474.000 Kč zahrnují asi i informační centrum, je také dost nejasná. Proto požádal o písemnou informaci na příští jednání ZM kolik byly skutečně vynaložené náklady na rekonstrukci informačního centra.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje závěrečný účet města Česká Skalice za rok 2010 – bez výhrad.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

### **K bodu č. 6 - Vyhlášky města**

Zastupitelům města byly předloženy nové obecně závazné vyhlášky o tzv. místních poplatcích:

- OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí;
- OZV o místním poplatku ze vstupného;
- OZV o místním poplatku ze psů;
- OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství;
- OZV o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt.

Písemné materiály jsou přílohou originálu zápisu.

Ing. Daňsa uvedl, že na pracovní schůzce zastupitelů byly vzneseny nějaké připomínky a dotazy. Byl vznesen dotaz, kolik zhruba činí poplatky za pronájem za místa, kde je provozován stánkový prodej. V České Skalici to v minulém roce bylo zhruba 15.000 Kč a v Ratibořicích to bylo 30.000 Kč. Celkem tržby města z této činnosti činí 45.000 Kč. Dále uvedl pro všechny zastupitele, že vyhláška o místním poplatku ze vstupného se může částečně zdát, že je formální. Pořadatelé již v minulosti žádali o prominutí poplatku, proto je poplatek nulový. Vyhláška je zde pro případ pořádání kulturních akcí (erotického charakteru) a dále pak akce prodejní, kdy by se jednalo o jarmark na kterém by se vybíralo vstupné. V článku 3 je uvedena povinnost poplatníka nejpozději 3 dny před konáním akce ohlásit pořádání akce. Tedy vyhláška slouží jako ohlašovací povinnost k uskutečňovaným akcím ve městě. K jednotlivým poplatkům je písemné odůvodnění uvedeno v předložené důvodové zprávě.

Diskuse se zúčastnili Bc. Fejfar, Ing. Daňsa, Ing. Vodička, Ing. Doleček.

Bc. Fejfar během diskuse vznesl dotaz kolik byl tedy poplatek ze vstupného avizován v loňském roce, aby bylo možné si uvědomit, zda má cenu vybírat ze vstupného ve výši 10 % z prodejních akcí a 30 % z erotických akcí. Bylo odpovězeno, že žádná částka nebyla v minulém roce vybrána, protože se takové akce ve městě nekonaly, ale jedná se hlavně o ohlašovací povinnost. V návaznosti na to, že se ve městě tyto akce nekonají, bylo zmíněno, zda by zastupitelé neměli zvážit, zda neudělat poplatky nulové. Další dotaz se netýkal přímo vyhlášek o místních poplatcích. Ing. Vodičkou byla uvedena poznámka, že existuje vyhláška o poplatku ze psů a existuje vyhláška o pohybu psů. Bylo odpovězeno, že vyhláška o pohybu psů bude projednávána na příštím jednání zastupitelstva města. Dále byla uvedena připomínka k věci, která dnes bude na programu jednání a to Babiččiny trhy. V případě, že by se konaly tyto farmářské trhy, kde by se vybíralo vstupné, aby podléhaly také této poplatkové povinnosti dle vyhlášky ze vstupného. Ing. Doleček vznesl dotaz týkající se vyhlášky o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj. Podle čeho je stanovena částka poplatku 5.000 Kč za 3 měsíce, která je uvedena jak ve staré tak v nové vyhlášce a zda město v budoucnu uvažuje o dalším způsobu, kterým by činnost výherních hracích automatů byla

nějakým způsobem omezena. Bylo odpovězeno, že se dotaz samozřejmě týká v kterém místě je možné umístit výherní hrací automaty, některá města mají veškerý zákaz hracích automatů. Zatím tato úvaha zde není, pokud se zastupitelstvo bude vidět nutnost, aby se provoz hracích automatů v České Skalici omezil, může se touto problematikou zabývat. Ohledně částky bylo řečeno, že vychází ze zákona. Na závěr diskuse byla Bc. Fejfarem uvedena obecná připomínka k vyhláškám. Bylo by dobré přijmout nějaké legislativně technická pravidla, jak budou vyhlášky předkládány zastupitelstvu. Zastupitelé dostali staré znění vyhlášky, nové znění vyhlášky a těžko se v tom orientuje. Legislativně technické je dobré, když ve starém předpisu, vyhláše se změny vyznačí, které se jí týkají a i pro zastupitele je to lepší rozhodování a na první pohled vidí co se mění a co se nemění. Většinou to bývá tak, že co se ruší se přeškrtně a nové věci se napíšou třeba tučně, je to tak přehlednější.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 vydává obecně závaznou vyhlášku č. 1/2011 – o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí. Viz. příloha č. 2.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 vydává obecně závaznou vyhlášku č. 2/2011 - o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt. Viz. příloha č. 3.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 vydává obecně závaznou vyhlášku č. 3/2011 - o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Viz. příloha č. 4.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 vydává obecně závaznou vyhlášku č. 4/2011 - o místním poplatku ze psů. Viz. příloha č. 5.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 vydává obecně závaznou vyhlášku č. 5/2011 - o místním poplatku ze vstupného. Viz. příloha č. 6.**

**Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel**

## **K bodu č. 7 - Smlouva o pronájmu techniky – sběr biomasy**

### **A/ Vyhláška o odpadech**

Ing. Zákravská uvedla několik informací k předkládané aktualizované odpadové vyhláše. K aktualizaci vyhlášky dochází v souvislosti s legislativou a i rozhodnutím města vytřídit biologicky rozložitelnou složku komunálního odpadu. V současné platné vyhláše města biologický odpad nebyl podchycen, byla připravena aktualizace, kde nedochází k zásadním změnám. V materiálech jsou uvedeny změny ve stávající vyhláše. Znění vyhlášky bylo konzultováno s pracovištěm Ministerstva vnitra. Návrh vyhlášky byl projednán v radě města a byla doporučena zastupitelstvu ke schválení.

Diskuse se účastnili Bc. Fejfar, Ing. Záknavská, p. Hubka, Ing. Daňsa, Ing. Vodička, p. Bořek. Bc. Fejfarem byla uvedena připomínka, proč v některých lokalitách jsou kontejnery na tříděný odpad a někde nejsou, např. ve Zlíči. Pro člověka není motivační, když by měl se tříděným odpadem jezdit na opačný konec města. Na tento dotaz zazněla odpověď, že kontejnery, jejich rozmístění, počet se pravidelně vyhodnocují. Vyhodnocuje se jejich využití a Zájezd, Zlíč jsou lokality, kde převládá topení na tuhá paliva, tudíž je možné si představit, že papír se používá k zapálení ohně. Pokud by byl požadavek umístit kontejner, je možné kontejner přistavit a zajistit jeho vyvezení. Mimo jiné občané nemusí s papírem chodit nikam daleko, ve městě funguje tzv. mobilní prostředek, který přijede na určené místo v daný čas. Auto má korbou rozdělenou na několik sekcí a zde je možnost sklo, plasty, železný šrot, papír uložit.

Další poznámka Bc. Fejfara se týkala vyhlášky. Ve vyhlášce se toho mnoho nemění, pouze to, že je do vyhlášky zakomponován sběr bioodpadu. Dotaz byl vznesen k mobilním prostředkům. Zda když biologický odpad bude prováděn formou pytlů, zůstanou mobilní sběrná místa. Sběr do vaků by měl být zpoplatněn ve výši 500 Kč. Na pracovní schůzce byla požadována informace, kolik lidí je ke sběru komunálního odpadu přihlášeno, aby to neznamenal, že bioodpad se bude někde hromadit. Dříve jezdila firma Rund, nyní Marius Pedersen sběrnými vozy a vybírala bioodpad. Zvláště staří lidé si zvykli na tento způsob sběru a každý nemá dopravní prostředek a každý nebydlí vedle sběrného dvora, kam ten odpad může být odvezen. Tato vyhláška tuto záležitost nijak neřeší a nenaznačuje to ani informace o svozu biomasy, která byla zveřejněna v březnovém zpravodaji. Ve zpravodaji se lze dočíst jen to, kde je možné si koupit bio vak a že za 500 Kč se to bude odvázet. Ovšem pro lidi staršího věku apod. to tam vysvětleno jinak není. Byl zmíněn návrh, že by se touto záležitostí mělo město zabývat komplexně a pokud se dávají do zpravodaje nějaké informace, měly by být komplexní. Na výše uvedené připomínky Bc. Fejfara bylo postupně odpovězeno Ing. Záknavskou. Informace do zpravodaje byla zveřejněna na základě požadavku informace o sběru biomasy, který bude probíhat od 2.5.2011. Mobilní prostředek funguje, informace byly předány všem občanům ve svozovém kalendáři, který byl vydán na konci roku 2010. Kalendář byl projednán v radě města a tam se každý občan mohl dozvědět ucelenou informaci, kde může odevzdávat biomasu. Biomasa se může odevzdávat třemi způsoby : 1. biomasa se umístí do nějaké nádoby a odveze na sběrný dvůr; 2. možnost využití mobilního prostředku, který nejezdí každý týden; 3. každotýdenní sběr biomasy pomocí vaku. V současné době došlo k omezení mobilních stanovišť, tak ať dopadne jakkoli diskuse o sběru biomasy, zůstanou stanoviště, která mohou právě ti lidé bydlící daleko od sběrného dvora využít kontejnerů pro bioodpad na stanovištích. V rámci odpadového hospodářství také město získává určité finanční příspěvky za zpětný odběr elektro zařízení, osvětlovacích zařízení a odpadu z obalů. V tomto směru je největší příjem od Eko Kom a.s. (475.000 Kč), tato částka je využívána na úhradu činností spojené s odpadem a může být také využívána na rozšíření odpadových nádob. Po dnešní rozpravě s kolegyní Veleckou je zde určitý příslib, že by městu mohly být zapůjčeny další objemné kontejnery, ale jedná se většinou o výměnu starých kontejnerů a zčásti by se mohly pořídit i kontejnery z prostředků města.

Dotaz Ing. Vodičky se týkal termínu, kdy pracovník dělá kontroly stanovišť. Ve vyhlášce je, že pracovník odpadového hospodářství provádí kontrolu stanovišť, vyhodnocuje jejich výtěžnost a na základě zjištění by měly upravovat podmínky. Nikde není stanoveno, k jakému datu je kontrola prováděna. V Zájezdě, kde Ing. Vodička bydlí několik let, je stále stejný počet kontejnerů a většinou jsou u kontejneru tašky, pytle, protože kontejner nedostačuje. Ing. Záknavskou bylo konstatováno, že kontroly se nyní provádějí dvě. V minulém roce proběhla kontrola na mobilní prostředek a závěrečné vyhodnocení bylo předloženo radě města s určitým doporučením. Dále probíhá, každých 14 dní nejvíce za 3 týdny probíhá kontrola tzv. „hnízd“. Během této kontroly je kontrolován stav kontejnerů, jejich míru naplnění a také pořádek, nepořádek v těchto místech. Po provedení kontroly je zpracována tabulka, která je

předložena vedení městu a dále pak zajišťují např. úklid v daných místech. P. Hubka konstatoval, že pokud by bylo nutné v Zájezdě umístit kontejner, pokud město získá, nové kontejnery bude preferováno místo v Zájezdě a rada města o umístění rozhodne. Jak bylo řečeno, městu předkládá paní Velecká zprávu o kontrole, kde je popsán stav kontejneru apod. Pokud je situace taková, že je nutné tam kontejner umístit na jakýkoli odpad. V současné době není ze strany města nejmenší problém tam takový kontejner postavit.

Ing. Vodička vznesl dotaz, jak to, že když kontroly se provádí, každých 14 dní si tohoto stavu nikdo nevšiml. Bylo by asi dobré tyto kontroly plánovat před svozem. Je možné, že paní Velecká přijede na kontrolu vždy, když jsou kontejnery prázdné. Ohledně papíru v okrajových částech města uvedl p. Vodička, že když si někdo zkusí zapálit papír, pak u toho člověk stráví celý den, smrdí celý dům a celé okolí. Byla uvedena domněnka, že by v Zájezdě ale v jiných okrajových lokalitách kontejner na papír byl také užitečný. Na vznesené připomínky bylo odpovězeno, že pokud bude kontejner nutné umístit, určitě se dá tento problém řešit, rada města rozhodne kam s ním. K systému kontrol bylo uvedeno, že paní Velecká nekontroluje kontejnery před vyvážením, ale až po provedení vývozu. Jedná se o to, že jsou zde 3 druhy kontejnerů – sklo, papír, plast a každý má jiné termín vyvážení (plast pravidelně každý týden, papír 1x za 14 dní a sklo je na výzvu). Paní Velecká jede zkontrolovat, zda bylo vyvezeno, protože v minulosti se již řešilo, že kontejner nebyl vyvezen i když svozový den proběhl. Proto se kontroluje, zda firma provedla řádně svoz, přitom se kontroluje kolik je papíru a jak je na tom sklo, protože to se objednává. Pokud bude požadavek, aby se kontroloval stav kontejneru před vývozem, co se týká plastů, nebude problém bude zařazeno a zpráva bude podána.

p. Bořek uvedl názor, že by se určitě mělo kontrolovat před vývozem. Připomínka byla také ke kontejnerům Na Kamenci, kde jsou neustále přeplněné a okolo je nepořádek. Odpovědí na tuto připomínku je, že buď se musí zvýšit počet kontejnerů, nebo zvýšit četnost svozů.

Dále Bc. Fejfar uvedl (členům rady), že by byla potřebná komise životního prostředí, která se může touto záležitostí zabývat. Bc. Fejfarovi zatím nebyla zodpovězena otázka, kolik je nyní reálně zaplacených pytlů na biomasu. Podle informací je to pouze 35. Dále informace, která je ve zpravodaji zveřejněna, je opravdu nedostatečná, protože tam skutečně není popsáno to, jak se bude svoz zavádět. I v materiálech rady, kde je popsáno proč je dobré třídít bioodpad, ale o celém systému odběru odpadu nebo o dalším nakládání není ani slovo. Bylo uvedeno, že některé věci by bylo dobré zastupitelům před projednáváním a rozhodnutím osvěžit. Směrem k vedení města zazněl dotaz týkající se předložených smluv, a to, jakým způsobem se bude postupovat, když bude schválena vyhláška a nebudou schváleny smlouvy s Agrem. Ing. Zákravská odpověděla, že aktuální stav skutečně zaplacených přihlášených lidí do svozu biomasy je 24 (z toho 15 prošlo zkušebním provozem v roce 2010). Potenciálních zájemců, kteří se ještě nevyjádřili, je 91. Vraceno vaků z minulého roku je 23. Vedení města reagovalo na druhou část dotazu. Bylo by možná dobré tyto věci oddělit. Pokud se týká vyhlášky a jak bude sběr bioodpadu probíhat, když nebude schválen systém vaků, sběr bude pokračovat na stanovištích 1x za 14 dní firmou Marius Pedersen a druhá možnost je sběrný dvůr. Návaznost by se musela zajišťovat jako dosud – likvidace bioodpadu na úložiště apod. tolik k vyhlášce, k dalšímu bude ještě hovořeno.

Před hlasováním byl ještě vznesen dotaz (Bc. Fejfar), v jakém předpisu jsou ceny za svoz nejen bioodpadu, ale i ostatních materiálů a ukládání na sběrný dvůr. Bc. Fejfar je toho názoru, že to mohlo být připojeno jako informace pro zastupitele k této vyhlášce. Vedení města odpovědělo, že částky jsou součástí schváleného ceníku. K tomuto bylo uvedeno, že ceník Bc. Fejfar nemá a upozorněno na to, že rada města nedodrhuje jednacím řád (usnesení rady města nejsou zasilány členům zastupitelstva). Ing. Zákravská ještě doplnila, že ceny svozu byly v prosinci (16.12.2010) projednány v radě města. Informace o cenách svozu biomasy i komunálního odpadu byla prezentována ve svozovém kalendáři, což je veřejný

dokument, který se distribuoval všem občanům města České Skalice a je zveřejněn na internetových stránkách města. Informace je tedy volně dostupná.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 vydává obecně závaznou vyhlášku č. 6/2011 - o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na území města Česká Skalice, včetně jejich biologicky rozložitelné složky a systému nakládání se stavebním odpadem. Viz. příloha č. 7.**

**Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel**

## **B/ Sběr biomasy**

Ing. Daňša sdělil na úvod několik slov k druhé části tohoto bodu – sběru biologického odpadu. V loňském roce byl prováděn pilotní projekt, kdy se sběr biomasy prováděl v lokalitě Pod Vinicí a místní části Zájezd. Tento sběr byl prováděn zdarma, vaky byly rozdány a občané nic neplatili a z toho pohledu byl o tuto službu zájem (dosáhlo se čísla 120). Odpad se odvážel stávajícími prostředky technických služeb 1x za týden (nakládka se dělala ručně). Již v průběhu minulého roku se projevil zájem občanů, z jiných částí města, o zavedení této služby. Věc byla vyhodnocena a jak bylo zmíněno v prosinci se o této problematice jednalo. Z důvodu nákladovosti a souvztažnosti i k jiným věcem bylo rozhodnuto, že příště budou vaky za částku 200 Kč a sběr za 500 Kč. biomasa by se sbírala 23 týdnů (1/2 roku od dubna do října). Po tomto rozhodnutí bylo potřeba řešit technické záležitosti. Proběhly též dotazy v okolních městech. Někde svoz biomasy ještě neřeší, nejdále jsou asi v Jaroměři, kde tato služba běží už 4 roky a zdarma pro velký zájem. Sběr obdobným způsobem se dělá ve Dvoře Králové. V našem případě se o technickém a technologickém zajištění jednalo, s firmou Agro CS, která se účastnila sběrů v Jaroměři i ve Dvoře Králové nad Labem a v dalších místech. Hledalo se nějaké technické zajištění včetně změny manipulace s nákladem (vakem), který není dostupný. S tím, že odevzdaná biomasa bude předávána zpracovateli v Říkově. Takto byly předloženy a projednávány smlouvy. Jedna smlouva hovoří o tom, že technické zařízení městu pořídí Agro a postupně se bude splácet. V budoucí smlouvě je pak uvedeno, že po určité době (5, 6 let) město zařízení odkoupí. Souběžná smlouva o činnosti, která zajišťuje silniční daň, pojištění, část mzdy, která by se přímo věnovala sběru odpadu apod. Celé zařízení jak je navrženo, by z 1/5 kapacity tzv. času bylo využíváno na bioopad a z dalších částí by bylo toto zařízení zapojeno do odpadového hospodářství. Současnou technikou zn. Avia a kontejnery se celá záležitost dost problematicky zvládá a navržený prostředek je vyšší kapacita, vyšší hmotnost. Po pracovní schůzce město znovu debatovalo, prověřovalo celou technologii i cenu zařízení. Z debaty vyplývalo, že se zdá celý způsob krkolomný a v některých věcech nejasný. Proto je v návrhu na usnesení, pozměněné usnesení s tím že technologii by koupilo město na leasing. Také byla provedena revize prostředků, které by bylo potřeba zakoupit, a ze sedmi kontejnerů byl návrh zúžen na dva. Pak odpadá smlouva č. 2, protože pokud to bude v leasingu, pak náklady na pojištění apod. by platilo město. Město by pak plně technologii využívalo i mimo bioopad. Pokud by zůstal počet občanů, kteří by měli zájem o svoz bioopadu na číslu 120, pak by to byla asi 1/5 pracovního využití kapacity. Mohlo by se polemizovat o tom, jak zajistit sběr i jiným způsobem. V loňském roce se to nějakým způsobem dělalo, ale je to velmi organizačně a technicky obtížné a je potřeba přihlídnout k náběhu činnosti. Sice dnes je jen 25 potvrzených odběratelů, ale je potřeba dál pokračovat v propagaci a získat další osoby a tuto službu pro občany města zajišťovat. Je potřeba uvést, že k autu je nutno zakoupit další zařízení plus dvě nástavby. Od Agra by město

zakoupilo zařízení na stlačení biomasy v autě, aby byly maximálně naplněny a využity. Bylo tedy hovořeno o leasingu a nákupu zařízení od Agra.

Diskuse se zúčastnili : Bc. Fejfar, p. Hubka, MUDr. Halada, Ing. Šrůtek, pí. Kozáková, Ing. Vodička, p. Kmošťák.

Na úvod diskuse uvedl Bc. Fejfar poznámku, že na pracovní schůzce zastupitelé žádali, aby byl tento bod jednání odložen nebo stažen, protože si myslí, že je tento bod nedostatečně připravený. Ukazuje na to i to, že se výrazně změnilo to, co bylo navrhováno ve smlouvách. Bylo upozorněno na to, že konstrukce smlouvy původně předložená, že město zakoupí auto s nějakými nosiči a za 5 let bude města, ale v majetku Agra, je trochu na hraně možná daňových zákonů. Dnes je předkládaná leasingová smlouva, už to není 5 kontejnerů ale 2, změnila se cena. I když v rozpočtu má město 600.000 Kč na likvidaci bioodpadu, mělo by se toto rozhodnutí odložit a dát tak městu a radě města čas na přípravu. Dále je chápáno, že vozidlo asi nebude sloužit jen ke sběru bioodpadu, ale zřejmě bude sloužit i k dalším účelům na technických službách. Proč tento důvod tedy skrývat. Na tuto připomínku bylo Bc. Fejfarovi odpovězeno, ze strany města, že není co skrývat. Odpadové hospodářství a svoz biomasy se dá rozdělit do několika skupin. V současné době není potřeba nějak zásadním způsobem komentovat pozměněný návrh na usnesení, který je zastupitelstvu předkládán. Není potřeba v tom hledat něco mimořádného. Jak uvedl starosta, ze strany města byl navržen jeden z možných postupů, jakým způsobem se poprat s problematikou biomasy. Z pohledu vedení města je sběr biomasy dalším článkem progresivních kroků v případě hospodářství města. Dále si je vedení města vědomo, že navrhované smlouvy s fy Agro byly do určité míry pro město nevýhodné. Pak se musí tedy zapřemýšlet jakým způsobem řešit svoz biomasy. Je zde možné přijmout usnesení, že bude zakoupen stroj na leasing, v Agru se nakoupí zařízení a 2 kontejnery a bude město likvidovat odpad. Vozem města, jehož využití nebude jen pro biomasu. Třetí způsob, leč moc nekoncepční, je, že bude svoz probíhat jako dosud, počká se kolik lidí se přihlásí a do té doby bude biomasa likvidována prostřednictvím kontejnerů firmy Marius Pedersen a nebo městskou avii.

Připomínkou MUDr. Halady bylo řečeno, že v odpadovém hospodářství je několik zdrojů jak získat peníze (Eko-Kom, fondy Královehradeckého kraje nebo operační fond život. prostředí). Např. v Jaroměři bylo z fondů získáno více než 40mil. Kč dotací v roce 2010. V České Skalici dle informací to bylo v minulém roce zhruba 560.000 Kč. Samozřejmě, že Jaroměř je větší, ale rozdíl je až sedmi násobný. Dotace se dají použít na nádoby na odpad, budování sběrných stanovišť, sběr šatstva, ochrana ovzduší. Dokonce tam jsou dotace i na projektovou přípravu, regeneraci zeleně, ale také na techniku, která je zde zmiňována. Z fondu Životního prostředí je možné získat na techniku nebo i zařízení dotaci až do výše 90 %. Pak by město nezaplatilo 1.800.000 Kč, ale jen 180.000 Kč a to jsou už úplně jiné peníze.

Byla uvedena poznámka, že jak zde bylo řečeno, jsou 3 způsoby řešení jak nakládat s bioodpadem a stále v tom není jasno, proto je Bc. Fejfar toho názoru, že by bylo dobré jak již řekl, odložit tuto problematiku na příští jednání. Necht' se tím zabývá rada a necht' se tím zabývá komise životního prostředí. Z pohledu vedení města, je předchozí příspěvek týkající se dotací, vnímán velmi pozitivně. p. Hubka konstatoval, že pokud město bude žádat o dotaci, pak se město dostává do situace, že zde je nějaký systém. Někakým způsobem se musí začít. V současné době se neví kolik se přihlásí lidí, samozřejmě není problém počkat kolik lidí bude mít zájem a zatím bioodpad sbírat vlastními silami a mezitím požádat o dotaci.

Byla uvedena ještě poznámka k využívání grantů. Dle názoru Ing. Šrůtky zatím Česká Skalice není schopna využívat grantové politiky a to i v jiných oblastech. Bylo uvedeno, že pro vedení města by mělo být doporučující, aby se tím zabývalo, protože celá záležitost má vazbu na to, že je přihlášených 24 lidí, což je hrozně málo, aby se rozjela takto velká akce. Z pilotního projektu se ukázalo, že když je něco zadarmo tak toho lidí využívají. Jaroměř šla

právě touto cestou, raději získala peníze z grantů, město to stálo 0 Kč a lidé to můžou mít zadarmo. Když se spočítá tak celkem za rok získá 50.000 Kč, což je nic za ty splátky. Lidé to využívat nebudou a město by kvůli tomu kupovalo auto. Lepší by bylo udělat průzkum, zda město je schopno získat peníze z dotace a začít tuto myšlenku rozjet, ale na základě využití fondů EU nebo grantové politiky. Bylo navrženo, ať se město vrhne na dotace a pak i klidně zdarma nabídne občanům tuto službu. Vedení města reagovalo na výtku grantu v České Skalici. Město získalo dotace na vybudování Sběrného dvora – dotace na základě usnesení královéhradeckého kraje město obdrželo 424.000 Kč + 192.000 Kč, dotace ze SFŽP byla 156.163 Kč a dotace Fondu EU byla 2.654.775 Kč, celkem tedy na sběrný dvůr byly získány dotace ve výši 3.051.714 Kč. Pokud se zastupitelstvo shodne na usnesení, kdy se sběr provádět ve vlastní kapacitě a mezitím se požádá o dotaci, nechť je usnesení připraveno. Z tohoto pohledu nemá město žádný problém.

Dále byla pí. Kozákovou uvedena poznámka, že zmíněny byly 3 způsoby řešení sběru biomasy. Zastupitelům byla předložena smlouva, která nyní padá a v krátkém odstavci je zmíněn jen jeden způsob. Zastupitelé by měli mít předloženy rozpracované 3 způsoby, které byly zmíněny, a mohlo by se hlasovat o každém způsobu jednotlivě. Ze strany města bylo znovu uvedeno, že zmiňované způsoby nejsou nijak komplikované. Byla předložena určitá alternativa a o dalších možnostech se proto vede diskuse. První alternativa, která byla předložena, byly smlouvy, další alternativa je leasing, třetí způsob spočívá v provozu ve vlastní kapacitě a podle zájemců to město buď zvládne, nebo ne. Poslední možnost je provozovat sběr biomasy a zároveň požádat o dotaci. Z tohoto důvodu zastupitelka uvedla souhlas s návrhem, aby tato problematika byla odložena na příští jednání, kde by byly předloženy zmíněné 3 možnosti písemně.

Ing. Vodička zmínil, že dle stávajících informací zatím žádný zákon nenutí město ke sběru biomasy. Celá záležitost vychází z předpokladu směrnice EU, že by měl být biologicky rozložitelný odpad vytríděn od komunálního, aby se zbytečně nedostával na skládky. Přesto město tak již činí z vlastní vůle formou sběrného dvora a formou sběru přes mobilní stanoviště. Nyní se řeší, zda do tohoto zapojit věc třetí. Zatím nebyl předložen žádný materiál, který by řekl, proč se tak rozhodlo. Co bylo hlavním motivem udělat sběr formou vaků. V zápise z jednání FV ze dne 26.1.2011 vzešlo vyjádření, že by měla být provedena anketa mezi občany, cíleně zda budou využívat nebo nebudou využívat této služby. Jak bylo řečeno, informace se k občanům dostala minimálně přes zpravodaj, přes plán svozů. Ovšem od občana nebyla zpětně požadována nějaká vazba, aby se vyjádřil, zda tuto placenou službu chce. Uvedl názor, že kdyby se ze strany města udělala cíleně taková to akce, pak se nemusí čekat na to, zda na začátku května zde bude 25, 100 nebo 150 zájemců. Nyní to město může řešit tak, že jsou tu nějací zájemci a město do toho nějakým způsobem bude investovat. Byl vznesen dotaz, zda by nebylo možné zařízení, lis, který se natáhne na auto, použít na stávající prostředek TS. Na tuto poznámku ze strany města zaznělo, že takový nápad zde také byl, ovšem toto není možné. Avia je 5 tun a je potřeba vůz silnější (10 až 12 t). Následně byl vznesen dotaz, zda by nebylo možné na jeden svozový den pronajmout prostředek, který unese toto zařízení. Ještě bylo poznamenáno, že je možné sehnat auto za nižší cenu. Na tento příspěvek, bylo vedením města odpovězeno, že pokud město půjde na alternativu s žádostí o dotaci a do té doby sběr bude probíhat pomocí Avíí z technických služeb a bude přihlášeno x lidí, že se to zvládne. Starosta vznesl dotaz na vedoucího TS, zda jsou technické služby schopné svážet bioodpad od cca 50ti občanů a mezitím by město zažádalo o dotaci. P. Kmošťák odpověděl, že TS jsou schopni svozit cca 50 vaků biomasy.

Bc. Fejfar shrnul poznatky diskuse. Je schválena vyhláška, tedy je možné dělat cokoli. Pokud to TS nebudou stíhat je zde několik dopravců, kteří jsou schopni to udělat. Mohlo by se udělat výběrové řízení. Byl vznesen dotaz jaké je potřeba zakoupit auto pro svoz, protože auto o nosnosti 10 nebo 12 tun je plně naložená tatra s pískem, takže je potřeba si vůbec uvědomit

jaké auto je potřeba koupit. Nemělo by být stále hovořeno o tom, že je potřeba zakoupit auto na svoz odpadu, když je spíše potřeba zakoupit jiné motorové vozidlo pro TS, které bude dělat další jiné věci, že má mít nosnost 10 – 12 tun a ne tak mystifikovat zastupitele. Starosta reagoval na připomínku, že nikoho nemystifikuje a bylo zde řečeno, že pokud by se vůz koupil, bude využíván i pro jiné účely technických služeb. P. Kmošťák uvedl, že za stávajícího stavu kdy se bude jednat o 50 abonentů, tak skutečně bude stačit Avia. Ale byl zde nastartován takový proces, měl být otevřený a v průběhu získávat další lidi, takže bylo počítáno s konečným číslem 250 nebo třeba i 500 občanů, a pak samozřejmě vyvstal plán, že město musí řešit techniku. Kontejner jak je nastaven, jde o vlastní zařízení, které naloží backy a pak tam je čelo, které ten odpad stlačí a zhutní. Každým pojezdem by se pak prodražovala doprava, protože s avií, kde bude trochu nestlačeného odpadu se to prodraží.

Na závěr bylo Ing. Šrůtkem, že by záležitost neměla být smetena ze stolu, ale měl by se udělat průzkum získání dotací a zpracovat na získání dotace na tento projekt.

Po uzavření diskuse starosta dal hlasovat o stažení tohoto bodu z jednání na příští jednání.

Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Bod sběr biomasy byl stažen.

### **K bodu č. 8 - Majetkoprávní úkony města**

Zastupitelům byly předloženy materiály týkající se lokality U Sadu, Adam a dodatek ke smlouvě s Ing. Holým. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Ing. Daňsa přistoupil k majetkoprávním úkonům města :

#### **1/ stavba v proluce T.G.M.; Ing. Holý**

Před časem byl prodán pozemek v proluce T.G.M.; výstavba již probíhá. Byl zde ale také prováděn archeologický průzkum a dochází tak ke zpoždění této výstavby. Ve smlouvě byl dán termín ukončení stavby, žádá Ing. Holý (investor) o prodloužení termínu. V materiálech je předložen návrh dodatku a původní text smlouvy.

Bez diskuse.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje dodatek č. 1 ke kupní smlouvě č. 176/2008 ze dne 11.11.2008 uzavřené se smluvní stranou Ing. Václav Holý a Jaroslava Holá (mění se lhůta výstavby).**

Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel

#### **2/ lokalita U Sadu**

Jedná se o pozemky v lokalitě U Sadu (u hřbitova), resp. o prodej pozemků. Již dříve bylo schváleno, že část pozemků se prodá formou dražby a část obálkovou metodou. Několik pozemků ještě není prodáno. Z důvodu toho, že systém dražby se komplikuje a prodražuje je zda uveden návrh, aby zbývajících 5 pozemků bylo prodáno formou obálkové metody za ceny jak byla vyhlášena v předchozím zastupitelstvu tj. 600 Kč/m<sup>2</sup>.

Diskuse se účastnili Ing. Šrůtek, Ing. Daňsa, Ing. Vodička, MUDr. Halada, Bc. Fejfar, Ing. Andres, JUDr. Jirouš,

Ing. Šrůtek předložil podklady výboru, který se tímto prodejem zabýval. Vzhledem k tomu, že se jedná o poslední pozemky k prodeji a město dosud fungovalo na principu, že prodávalo, ale bylo jedno, zda tam bude několik let růst tráva nebo tam opravdu bude někdo bydlet. Bohužel takových pozemků bylo prodáno dost, nikde se nestaví a tráva tam roste, je zde názor, že toto není zrovna to, co město Česká Skalice chce. Že bude nabízet zasíťování pozemku a lidi tam

pak nebydleli. Výbor rozvoje města a dlouh. investic (Výbor RMDI) připravuje na další jednání zastupitelstva města koncepci, kde se bude touto problematikou zabývat. S právním zástupcem by Výbor RMDI chtěl projednat, zda je možné k prodeji městských pozemků přidat podmínku, že lidé musí do 2 -3 let postavit. A na tomto základě, že se uvážou k této podmínce, budou mít možnost využít dotovaný pozemek, který je právě v lokalitě U Sadu. Dle názoru Výboru RMDI v současnosti nemá význam schvalovat, zda se bude jednat o obálkovou metodu nebo dražbu. Navrhuje pozastavit prodej těchto pozemků, vyladit podmínky a město bylo schopno opravdovým zájemcům nabídnout za solidní peníze pozemek. Ing. Daňsa uvedl, že město shromažďuje žádosti o pozemky. Nyní je zájemců 33. Ohledně podmínek dodal, že právě u obálkové metody je možné dát tu podmínku, že do dvou let se staví a pokud ne, město odkoupí pozemek zpět. Konkrétní pravidla nejsou, ale taková podmínka je možná např. jako u p. Holého. Ing. Šrůtek uvedl, že by se mohly stanovit pravidla nyní a pak by se mohlo rozhodovat o obálkové metodě.

Ing. Vodička uvedl, že ve FV převládá názor, že by se mělo postupovat minimálně tak, aby výnos z prodeje minimálně zahrnoval náklady na zasíťování lokality, protože i tak pozemek zůstane dotovaný cenou, kterou pozemek má. Je toho názoru, že pokud se pozemek prodá za tuto cenu, tak částka nepokryje ani náklady na zasíťování lokality natož tržní hodnotu pozemku. Ing. Daňsa uvedl, že je potřeba vnímat, že řada pozemků probíhala dražba a obálková metoda a cena na hraně 500 Kč a 600 Kč byla maximální. Proto byly dražby otevírány opětovně a zájemci nebyly. Pokud bude město tvrdě vyžadovat tento návrh, je možné že se pozemky neprodají.

Podle Ing. Šrůtky byla strategie prodeje těchto pozemků v této lokalitě, který byla zvolena, byla špatně provedena. Kromě ceny, která byla různá z hlediska věcného břemene (kde věcné břemeno bylo je cena nižší, kde není je cena vyšší). Také by se mělo při prodeji zabývat polohou pozemku. Lokalita je celkem klidná, ale tyto pozemky jsou sice na horší straně. Doporučuje cenu nechat, ale doplnit tam podmínku, aby zde lidé žili.

MUDr. Halada uvedl, že určitě primárním záměrem města, pokud ty pozemky zasíťovalo, aby zde lidé bydleli a žili a ne, aby se s tím spekulovalo. Navrhl do dnešního usnesení zadat podmínku, aby budoucí majitel začal stavět do dvou let. Myslí si, že účel to splní.

Bc. Fejfar uvedl, že je proti navrhovanému usnesení ohledně obálkové metody. Pokud by, ale mělo být usnesení právoplatné, musí být uvedena minimální cena pozemku. Dále by měly být uvedeny i par. čísla pozemků, aby to bylo zapsatelné na katstr. úřadu. Ing. Daňsa uvedl, že se jedná o usnesení, které bylo odsouhlaseno v minulém zastupitelstvu, kde cena byla stanovena. Bc. Fejfar uvedl, že v tom případě není nové zastupitelstvo vázáno usnesením minulého zastupitelstva a je nutné splnit formální náležitosti usnesení. Ing. Daňsa souhlasil s tvrzením a usnesení bude přepracováno a případně doplněno.

Přestávka 19:40 – 19.50 hodin.

Ing. Daňsa pokračoval v bodě prodeje pozemků v lokalitě U Sadu. Parcelní čísla byly doplněny, včetně podmínky do usnesení.

*Návrhová komise přednesla návrh usnesení :*

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje změnu způsobu prodeje zbylých pozemků v lokalitě U Sadu pozemky p.č. 281/13, 281/7, 281/8, 281/9, 281/10 vše v k.ú. Malá Skalice obálkovou metodou za vyhlášovací cenu 600 Kč/m<sup>2</sup>. Dále zde bude do podmínek zpracován závazek k zahájení stavby do dvou let.*

Ing. Šrůtek uvedl, že usnesení bylo narychlo zformulováno na základě rozpravy. Je zde zakomponována podmínka zahájení výstavby 2 roky, ještě by tam mělo být ukončení

výstavby 5 let, s tím, že pokud se tak neuskuteční měla by být doplacena tržní hodnota pozemku. Chtěl by o tyto podmínky doplnit usnesení.

Bc. Fejfar navrhl návrhové komisi, aby byla opravena cena vyhlášovací na „minimální“.

*Návrhová komise přednesla návrh usnesení :*

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje změnu způsobu prodeje zbylých pozemků v lokalitě U Sadu pozemky p.č. 281/13, 281/7, 281/8, 281/9, 281/10 vše v k.ú. Malá Skalice tzv. obálkovou metodou za minimální cenu 600 Kč/m<sup>2</sup>. S tím, že bude do podmínek zpracován závazek k zahájení stavby do dvou let, do 7 let ukončení stavby RD. Pokud nebude mít stavebník splněn, stavebník doplatí městu rozdíl mezi tržní a kupní hodnotou pozemku.*

Bc. Fejfar doplnil, že by v usnesení mělo být řečeno, ke kterému datu se tržní cena bude stanovovat. Protože jiná hodnota může být za 7 let. Ing. Andres je toho názoru, že by se jednalo o dnešní tržní hodnotu. Obrátil se s možnou radou na JUDr. Jirouše.

JUDr. Jirouš konstatoval, že zastupitelé si mohou dát jakékoli podmínky, ale pak musí také najít někoho, kdo na ty podmínky přistoupí. Buď město chce prodat a může být prodej omezen podmínkou zahájení do dvou let. Pokud někdo výstavbu zahájí, pak vznikají vícenáklady, poté když město po sedmi letech bude chtít odstoupit od smlouvy, bude muset zaplatit majiteli majetkový prospěch. Pokud zastupitelé odsouhlasí takové podmínky, pak za 5 let se toto bude řešit. Podmínky by měly jasné, při zahájení stavby do 2 let jsou dvě možnosti. Buď dát odstoupení od smlouvy, nebo vysoká smluvní pokuta. Cena je dána jednou, kupní cena nelze dodatečně měnit.

Bc. Fejfar uvedl, že právník podle něho neodpověděl na danou otázku, a to, zda se tržní cena stanoví k dnešnímu datu nebo datu prodeji a zda je to možné nebo není. Pokud jsou zastupitelé na pochybách, doporučuje věc odložit. Starosta uvedl, že by navrhl tržní cenu k datu prodeje a dal by hlasovat. Bc. Fejfar k tomu, uvedl, že se cítí v právních pochybnostech a nebude hlasovat v této věci pro žádné usnesení.

Ing. Šrůtek uvedl, že si není jistý, zda z usnesení vyplývá, že může město odstoupit od smlouvy, odkoupit pozemek zpět.

*Návrhová komise znovu přednesla návrh usnesení :*

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje změnu způsobu prodeje zbylých pozemků v lokalitě U Sadu pozemky p.č. 281/13, 281/7, 281/8, 281/9, 281/10 vše v k.ú. Malá Skalice tzv. obálkovou metodou za minimální cenu 600 Kč/m<sup>2</sup>. S tím, že bude do podmínek zpracován závazek k zahájení stavby do dvou let, do 7 let ukončení stavby RD. Pokud nebude termín splněn, stavebník doplatí městu rozdíl mezi tržní a kupní hodnotou cenou a to k datu prodeje pozemku.*

JUDr. Jirouš upozornil zastupitele, že pokud odsouhlasí, že tržní cena je neurčitá pak je od začátku smlouva neplatná. Protože kupní smlouva musí mít předmět a cenu, nelze dodatečně měnit cenu. V usnesení může být smluvní pokuta, ale ne tím, že za pět let se cena změní.

Bc. Fejfar uvedl, že souhlasí s názorem JUDr. Jirouše. Od stolu uvedl dotaz, jak to rada připravila. Ing. Andres odpověděl, že rada města neměla vůči této věci také požadavky a nabyla dojmu, že pravidlo bude jednodušší. Bc. Fejfar uvedl, že je vidět, že to složité je. Zmínil, že by také bylo dobré někdy slyšet názor radních, kteří jen zvedají ruku.

Ing. Šrůtek navrhl, zda by právník spolu s návrhovou komisí nepomohl vytvořit dostačující usnesení, které by se schválilo na konci jednání.

JUDr. Jirouš uvedl, jak by mělo usnesení vypadat- schvaluje se změna prodeje na obálkovou metodu za minimální cenu 600 Kč, za podmínky, že stavba rodinného domu bude zahájena nejpozději do 2 let od podpisu smlouvy s tím, že město má právo odstoupit od smlouvy, dále pak, že stavba bude dokončena do 5 let a pokud nebude, splněna tato podmínka bude to vázáno smluvní pokutou 100.000 Kč za každý započatý měsíc. Nic jiného se nedá vymyslet. Jde o typické podmínky, jako jsou u p. Holého nebo pošty. Je možné tam dát smluvní pokutu 100.000 Kč za každý započatý rok po prodlení.

Starosta vznesl dotaz, zda je tedy možné požádat právníka, aby připravil návrh usnesení a po projednání dalšího bodu jej zastupitelstvo schválilo. Zastupitelé souhlasili.

Bc. Fejfar doplnil, že podle výpočtů Výboru RMDI je tržní cena pozemků v České Skalici zhruba 1000 Kč/m<sup>2</sup>, je tedy možné požadovat jednorázovou smluvní pokutu 400.000 Kč.

Z pléna ještě zazněl dotaz, jak se bude řešit situace, kdy zájemce bude chtít stavět větší dům přes dvě parcely. Starosta uvedl, že se domnívá, že to možné je.

Bc. Fejfar odpověděl, že se opravdu jedná o složitou věc. Na dotaz z pléna odpověděl, že když si zájemce koupí dvě parcely, může přes obě stavět. Je toho názoru, že toto jsou věci které má řešit Výbor RMDI, komise, rada se tím má zabývat a zastupitelstvo rozhodovat na základě předložených podkladů. Nemělo by to být tak, že na poslední chvíli se navrhuje usnesení.

MUDr. Halada uvedl, že můžou být ve výborech vymyšleny jakékoli konstrukce, ale poslední slovo bude mít zákon a právo. Využijme právníka, který má zkušenosti a po právní stránce to bude formulovat správně.

Bc. Fejfar uvedl, že samozřejmě by takové návrhy vymyšlené výborem nebo radou, měly být konzultovány s právníkem. Poukázal pouze na to, že se na zastupitelstvu usnesení navrhují na poslední chvíli, pak jednání zdržuje a má za to, že věc není řádně připravená.

### **3/ lokalita U Adamů**

Starosta uvedl, že k problematice lokality U Adamů probíhala komplikovaná jednání, zabýval se tím i Výbor RMDI. Rada zaujala k této věci nějaký názor. Zastupitelé i vedení města se zúčastnili setkání s Ing. Harantem v areálu Agra, týkající se také této záležitosti.

Vzhledem k diskusím na toto téma je navrženo následující usnesení.: Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 ukládá vedení města ve spolupráci s Výborem rozvoje města a dlouhodobých investic předložit zastupitelstvu města návrh na zajištění infrastruktury v lokalitě U Adamů. Uvedl, že bod programu by nemusel být stažen, necht' je tento úkol zadán a v úzkém vedení města společně s výborem pro rozvoj města a dlouhodobých investic by mohl být asi na příští zastupitelstvo připraven návrh schůdný pro obě strany a také pro zastupitelstvo.

Diskuse :

Bc. Fejfar k této věci uvedl, že děkuje za změnu názoru v této věci. Rád by slyšel i názor rady, která k tomuto přijala usnesení o dotování 200.000 Kč a 250.000 Kč, protože když se byl podívat do materiálů rady města, nenašel nic. Proto by rád věděl, na základě čeho rada města rozhodla. Dále uvedl protinávrh usnesení s doplněním.

Starosta dal nejprve hlasovat o protinávruhu usnesení :

Návrhová komise přednesla protinávrh usnesení :

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 ukládá vedení města ve spolupráci s Výborem rozvoje města a dlouhodobých investic předložit zastupitelstvu města návrh na zajištění infrastruktury v lokalitě U Adamů a podmínek prodeje pozemků v lokalitě U Sadu.*

Hlasováno : 8 pro, .....

Protinávrh nebyl schválen.

Návrhová komise přednesla původní návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 ukládá vedení města ve spolupráci s Výborem rozvoje města a dlouhodobých investic předložit zastupitelstvu města návrh na zajištění infrastruktury v lokalitě U Adamů.**

**Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel**

### **K bodu č. 9 - Finanční příspěvky – věcné členění**

Zastupitelům byl předložen materiál rozdělení finančních příspěvků do několika oblastí. Zastupitelům byly také předloženy žádosti, které spadají do kompetence zastupitelstva města. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

1/ TJ Sokol - jedná se o finanční příspěvek na rekonstrukci toalet v Sokolovně ve výši 100.000 Kč

2/ o.s. Bokouš – příspěvek ve výši 30.000 Kč na Babiččiny trhy.

Ing. Daňsa uvedl, že rada města na posledním jednání doporučila, aby objem rozpočtovaných příspěvků byl zvýšen o 100.000 Kč, a TJ Sokol by tak poskytnut příspěvek 200.000 Kč.

Diskuse se zúčastnili Ing. Vodička, Bc. Fejfar, Ing. Daňsa, pí. Kohoutová, MUDr. Halada, Ing. Šrůtek, p. Hubka, Ing. Andres, pí. Kozáková, Ing. Švorčík, Ing. Hladík.

Za finanční výbor Ing. Vodička uvedl, že členové nejsou spokojeni se současnou grantovou politikou, jak jsou současně rozděleny prostředky. Pro následující období FV doporučuje radě města ve spolupráci se sportovní a kulturní komisí změnit grantovou politiku a nastavit jasná grantová pravidla. V současné době se jedná ve většině o příspěvky na různé akce ve výši 2.000 Kč, 3.000 Kč a neřeší tak problémy, které zde sporty mají. Měl by se oddělit grant a příspěvek a vyčlenit částky do budoucna na granty a co bude podporováno z pohledu akcí.

Bc. Fejfar požádal, aby zastupitelé schválili možnost přizvat do diskuse paní Jansenku Kohoutovou, která je představitelkou o.s. Bokouš. Dále uvedl, že četnost farmářských trhů je dost velká. Vedení města i rada města tuto žádost také projednávala, tak k tomu určitě budou mít i své vyjádření. Uvedl, že pokud má akce fungovat částka 30.000 Kč nic neřeší. Je potřeba se zamyslet a říci jakým způsobem to lze řešit. Uvedl svůj návrh, který pak navrhne jako usnesení, že by město zakoupilo 10 stánků na trhy, nechat o.s. ať rozjede akci jak plánuje a v případě pokud by trhy nefungovaly, aby sdružení Bokouš bylo povinno stánky od města odkoupit.

Ing. Daňsa dal hlasovat o návrhu, zda se diskuse může zúčastnit pí. Kohoutová.

Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Pí. Kohoutová poděkovala za slovo. Projekt Babiččiny trhy sdružení připravovalo důkladně a namíru tohoto města. Projekt spočívá v konání pravidelných farmářských trhů v České Skalici a je koncipován jako centrální regionální potravinový trh. Ne pouze potravinový, ale rozšířen také o chovatelské a zahrádkářské potřeby produkty. Sdružení si vytipovalo právě Českou Skalici, že je uprostřed regionu Náchodska, aby mělo možnost přilákat obyvatele okolních měst a tím podpořilo úspěšnost trhů. Výčet toho co by se tam prodávalo a kupovalo je široký. Důvodem konání každý týden, je že záleží na tom, jak moc se ujmou. Sdružení by bylo rádo, kdyby se trhy zde ve městě ujaly, proto se rozhodlo pořádat trhy každou sobotu, aby si lidi zvykli sem jezdit. Když budou pořádány jednou za 14 dní, nestanou se každodenním zvykem chalupářů apod., aby trhy navštívili. Cílem je také to, aby rodiny s dětmi netrávili sobotní nákupy v obchodních centrech, ale přijeli do České Skalice, zde si nakoupili a případně se i zúčastnili nějakého kulturního programu, který by trhy doprovázel.

MUDr. Halada vznesl dotaz, zda sdružení funguje jako nezisková org. a zda farmářské trhy byly nabídnuty ještě někde jinde v okolí. Pí. Kohoutová odpověděla, že fungují jako nezisková organizace a tyto trhy nabídly jen městu Česká Skalice. Vybíralo se z měst Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Česká Skalice.

p. Zvára se zeptal, kde se budou trhy konat. Pí. Kohoutová odpověděla, že trhy by se měly konat na náměstí, protože je to i důstojný prostor pro takovou akci a zároveň by měly přinést užitek i ostatním podnikatelům na náměstí. Přesně by se jednalo o prostor za kašnou před základní školou, na tržnici. To je menší varianta, druhá větší varianta je ještě prostor před Vernerem a obchody na té straně náměstí. p. Zvára uvedl, zda by to nešlo před Penny marketem. Bylo mu odpovězeno, že nešlo.

Pí. Kozáková vznesla dotaz, zda navrhovaná částka 30.000 Kč pro konání farmářských trhů něco řeší. Pí. Kohoutová konstatovala, že částka 30.000 Kč nepokryje ani náklady na zahajovací akci. Samozřejmě se sdružení nespolehá pouze na příspěvek města, ale i na další sponzory a grantové programy. Ale ještě se neví, jak dopadnou granty. Sdružení je již rozhodnuto, plakáty jsou v tisku a lidé tam mají už své investice.

Ing. Šrůtek vznesl dotaz, jakým stylem bude fungovat naplňování trhu, aby nebyly zaplněny jen dva stánky. Pí. Kohoutová uvedla, že sdružení se spojilo s asociací soukromých zemědělců, s agenturou pro zemědělství a venkov, zatím ústní dohoda byla uzavřena s místními podnikateli, prodej na trzích byl nabídnut i zahrádkářům a samozřejmě oslovují, pátrají po farmářích v okolí. V neposlední řadě objíždějí venkov a přemlouvají, přesvědčují je, aby sem přijeli.

Ing. Vodička je toho názoru, že pokud by se trhy konaly každý týden a aby nějaká kulturní akce nalákala i jiné lidi, než ty co si přijedou nakoupit, musíme si uvědomit, že zde umožníme konkurenci drobným obchodníkům, kteří tu jsou. Drobní obchodníci vzhledem k tomu, že jsou zde potraviny Verner, je tu Penny Market, mají co dělat, aby se v malých obchodech udržely. Pokud zde bude puštěna konkurence i když s dobrým úmyslem, pak je možné že postupně vymizí. Podpořil tuto akci, ale ne v takovém rozsahu. Pí. Kohoutová oponovala, že samozřejmě bude dána příležitost i drobným obchodníkům a předpokládá se, že obchodům s potravinami jako Verner, tržby částečně stoupnou, protože lidé, kteří si přijedou nakoupit si nekoupí vše, co potřebují na celý týden a zbytek si pak doplní v obchodním řetězci.

Bc. Fejfar uvedl, že má stejné obavy jako kolega, že je zde ta frekvence každý týden. Pokud bude navrhováno usnesení o příspěvku 30.000 Kč, bude navrhovat usnesení o zakoupení stánků s vazbou na zpětný odprodej jako další formu podpory.

MUDr. Halada sdělil, že zkušenost z Hradce Králové je taková, že zájem je obrovský o potraviny od lokálních pěstitelů, že není možné přijmout někoho do tzv. bedynkového prodeje. Takže by to mělo přinést nejen pro lokální prodejce, určitě by z toho měli nějaký zisk a přineslo by to určitě i návštěvnost našeho města, pokud by Česká Skalice byla jediná v regionu. Možné řešení by také bylo, domluvit se na nějaké částce a v poločase vyhodnotit projekt a třeba přislíbit další příspěvek. Pokud by se záměr neosvědčil, tak by se muselo řešit jak plán modifikovat nebo změnit. Pí. Kohoutová k této poznámce uvedla, že sdružení nemůže zaručit, že budou v okolí jediní, můžou se snažit pouze o to být nejlepší. Ohledně bedynkového prodeje, zmínila, že zatím ho nemají v popisu práce, ale pokud si ho spotřebitel vynutí, začnou o něm uvažovat.

Každodenní četnost trhů se zdá velká i p. Hubkovi. Lepší by byla představa, že budou trhy 1x za měsíc, ne každý týden. Dále zmínil, že v určité míře se určitě akce dotkne místních podnikatelů. Dále by se neměly opomenout ani organizační věci tzn. hygiena, dopravní inspektorát, vlastník pozemku. Vše musí být ze strany pořadatele zajištěno. Další věc jsou stánky. Samotná myšlenka o nákupu stánků není tak špatná, ale musí se zapřemýšlet nad cenou stánku. Průměrná cena stánku je asi 15 – 20.000 Kč a tak při součtu se jedná o dost vysokou částku. Z pléna zastupitelů zaznělo, že stánky stojí tak 8.000 Kč. Starosta upozornil

na to, aby se nevyskytl pak problém s organizací dopravy z hlediska autobusové dopravy apod. pí. Kohoutová k četnosti trhů uvedla, že přesvědčují prvovýrobce, aby se na akci zařídili a když jim nebude nabídnut prodej 1x za měsíc, pak do akce nebudou investovat. Pro ně je to zajímavé, když jim bude zajištěn odbyt 1x týdně a k tomu se zcela přizpůsobí. K ostatním věcem konstatovala, že Oredo je vyřešeno, dopravní inspektorát je vyřešen, pozemky jsou v řešení a i ostatní záležitosti jsou v řešení i s městem.

Názor Ing. Andrese je takový, že každotýdenní trhy poškodí malé obchody (zelenina, zverimex). Dále si nedokáže představit co občané budou říkat na to, až jim před domy na náměstí budou prodávat stánkaři např. drobné zvířectvo. Je to těžko představitelné také z hlediska udržení pořádku. Pí. Kohoutová doplnila, že veterinární a hygienické předpisy se řeší. Bude existovat vlastní tržní řád a tyto věci budou podléhat namátkové kontrole.

Pí. Kozáková vznesla dotaz či jsou stánky používané na Kramaření. Ing. Daňša odpověděl, že přesně neví, ale města nejsou a SVC Bája zřejmě také ne. Kozáková uvedla, že by bylo třeba možné dohodnout nějakou spolupráci. Na to pí. Kohoutová, že Kramaření probíhá již několik let, jsou to řemeslné trhy a lidé tam jsou již vybaveni.

Záměr farmářských trhů označil Ing. Švorčík jako dobrý nápad, ale chybí zde důvěra ke sdružení Bokouš, neví kdo za to jedná, jaká je pak odpovědnost když se projekt nepovede. Uvedl, že pak se dávají peníze, kde není jasné jak celá akce dopadne.

Návrh Ing. Hladíka zněl, že vzhledem k tomu, že je částka 30.000 Kč zřejmě nedostatečná, ať sdružení navrhne nějakou částku, která bude schůdná jak pro sdružení tak i pro město. Pí. Kohoutová k této poznámce řekla, že může pouze říct jaká částka je přípustná pro sdružení, ale nemůže říct jaká pro město. Rozpočet se již vyšplhal přes 300.000 Kč. V úvahu je zakoupení stavebních rozvaděčů, umyvadel, průtokových ohřivačů vody apod., ale samozřejmě některá technická zařízení se budou nakupovat později, až se trhy rozběhnou.

Jaká se počítá návštěvnost s ohledem na parkování zajímá Ing. Vodičku. Uvedl, že parkovacích míst v České Skalici je málo, aby se pak nestalo, že lidé budou bloumat po městě a nebudou mít kde zaparkovat. Pí. Kohoutová odpověděla, že nedostatku parkování chtějí čelit tím způsobem, že na www stránkách, pláncích trhů budou zakresleny možná odstavná parkoviště.

Ing. Daňša ukončil diskusi a přistoupilo se k hlasování o usnesení.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje rozdělení finanční podpory podle druhu příspěvku. Viz. příloha č. 8.**

**Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel**

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje finanční podporu pro TJ Sokol Česká Skalice, IČ 48622079 ve výši 200.000 Kč na rekonstrukci sociálního zařízení v budově Sokolovny.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Bc. Fejfar uvedl protinávrh usnesení k příspěvku pro sdružení Bokouš, jedná se o doplnění textu usnesení o nákupu 10ti stánků :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje finanční podporu pro Občanské sdružení Bokouš, IČ 26628716 ve výši 30.000 Kč na projekt „Babičiny trhy“ a nákup 10 ks stánků pro zajištění farmářských trhů, s podmínkou uzavření smlouvy mezi o.s. Bokouš a městem na zpětné odkoupení 10 ks stánků v případě nenaplnění cílu projektu.

Z pléna zastupitelů zazněla poznámka, zde by neměla být v usnesení uvedena předpokládaná částka stánků. Bc. Fejfar konstatoval, že předpokládá, že se tímto bude rada města ještě jistě zabývat.

Ing. Daňsa dal tedy hlasovat o protinávrhu usnesení :

*Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje finanční podporu pro Občanské sdružení Bokouš, IČ 26628716 ve výši 30.000 Kč na projekt „Babiččiny trhy“ a nákup 10 ks stánků pro zajištění farmářských trhů, s podmínkou uzavření smlouvy mezi o.s. Bokouš a městem na zpětné odkoupení 10 ks stánků v případě nenaplnění cílu projektu.*

*Hlasováno : 4 pro, 5 proti, 12 se zdržel*

Protinávrh usnesení nebyl schválen.

Návrhová komise přednesla původní návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje finanční podporu pro Občanské sdružení Bokouš, IČ 26628716 ve výši 30.000 Kč na projekt „Babiččiny trhy v České Skalici“.**

**Hlasováno : 14 pro, 1 proti, 6 se zdržel**

Zastupitelé se vrátili k usnesení týkající se lokality U Sadu.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje změnu způsobu prodeje zbylých pozemků obálkovou metodou v lokalitě U Sadu. Pozemky p.č. 281/13, 281/7, 281/8, 281/9, 281/10 vše v k.ú. Malá Skalice za minimální cenu 600 Kč/m<sup>2</sup> a za podmínky, že každý vlastník výše uvedených pozemků zahájí výstavbu rodinného domu v souladu s územním plánem a stavebním povolením, nejpozději do 2 let od podpisu kupní smlouvy na jednotlivý pozemek. Při porušení této povinnosti bude mít město právo od této smlouvy odstoupit. Dále se kupující zaváže v kupní smlouvě, dokončit předmětnou stavbu nejpozději do 5 let od podpisu kupní smlouvy. Při porušení této povinnosti bude kupující povinen zaplatit městu smluvní pokutu ve výši 100.000 Kč za každý rok prodlení.**

**Hlasováno : 17 pro, 1 proti, 3 se zdržel**

### **K bodu č. 10 - Rozpočtové změny č. 1 schváleného rozpočtu roku 2011**

Zastupitelům byly předloženy první rozpočtové změny schváleného rozpočtu na rok 2011. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Ing. Stránská okomentovala tyto předložené změny.

Zastupitelům byl předložen na stůl zaktualizované rozpočtové změny a to v souvislosti se nákupem automobilu pro technické služby.

Starosta doplnil změnu týkající se nákupu auta pro TS. Uvedl, že multikara je z roku 1984, rozsykala se a je neopravitelná. Řešením by byl nákup nějakého užitkového vozu do částky cca 120.000 Kč. Uvedl, že se nějaký pick up, starší kango pro elektrikáře může koupit.

Diskuse se účastnili Ing. Švorčík, Bc. Fejfar, p. Hubka, p. Kmošťák.

Ing. Švorčík uvedl připomínku, zda nepřemýšlet spíše o zakoupení nového auta.

Bc. Fejfar zmínil, že záleží asi na vedoucím TS, jaké vozidlo je potřeba. Každopádně vozidlo pick up je auto s korbíčkou a kango s korbíčkou v životě neviděl. P. Hubka reagoval, že snad každý ví jak vypadá pick up a jak vypadá kango. Není potřeba si zde hrát na slovíčka, prostě funkční auto pro elektrikáře. Bc. Fejfar uvedl, že souhlasí s Ing. Švorčíkem, že někdy je lepší

koupit nové vozidlo. Vedoucí technických služeb by měl říct, co vozidlo bude dělat. Obecně multikara sloužila i pro jiné účely než jen vození elektrikářů. Pokud stačí auto pro elektrikáře s brašnou pak stačí opravdu pick up, ale myslí si, že by se technické služby měly také určitým směrem rozvíjet. P. Kmošťák uvedl, že k nákupu nového vozidla jej vedla logicky ekonomická úvaha, neboť multikary jsou nákladově jinde a elektrikáři víceméně na korbě vozili jen žebřík, dnes můžou mít žebřík upevněn na pick upu a nákladově to vychází na polovinu. V cenové relaci se dá koupit auto poměrně nové cca 3 roky a elektrikáři toho moc nenajezdí.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 projednala a schvaluje rozpočtové změny č. 1/2011 schváleného rozpočtu pro rok 2011. Viz. příloha č. 9.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

### **K bodu č. 11 - Volba člena výboru Rozvoje města a dlouhodobých investic**

Starosta informoval zastupitele o rezignaci člena Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic p. Havrdu. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Dále dodal, že od p. Bořka dostal e-mail, že pokud vedení města nebude nikoho navrhopvat jako člena výboru, měl by o členství zájem. Starosta konstatoval, že v rámci paritního zastoupení ve výborech navrhuje MUDr. Haladu.

Bez diskuse.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 volí člena Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic MUDr. Petra Haladu.**

**Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel**

### **K bodu č. 12 - Zprávy výborů**

Zastupitelům byly předloženy zápisy výborů zastupitelstva města. Písemné materiály jsou přílohou originálu zápisu.

Místostarosta se ujal úvodního slova. Konstatoval, že výbory pracují a výsledkem jsou předložené zápisy výborů. Podstatné je projednání závěrů kontrolního výboru.

#### **1/ Kontrolní výbor**

Ve smyslu plánu práce výborů, kontrolní výbor (KV) provedl dvě kontroly a předkládá zápis z těchto kontrol.

Pí. Kozáková, předsedkyně KV uvedla, že z kontrol vyplynuly určitá doporučení. K přeloženým zápisům nebyly ze strany zastupitelů žádné připomínky. pí Kozáková vznesla dotaz, jak závazný je pro město zápis a doporučení, který KV vyhotovuje. Ing. Daňsa odpověděl, že na nadcházejícím školení právě proběhne k tomuto tématu přednáška. Uvedl, že se jsou dva pohledy – nedostatky, které by se měly jednoznačně odstranit, uvést třeba i vyjádření kontrolovaného; pak určitá doporučení pro zastupitelstvo, kde např. výbor vidí kde by se mělo postupovat jinak apod. Nedostatky by se měly odstraňovat hned na základě usnesení výboru. Na příště by měly závěry být předkládány jako usnesení výboru. Pí. Kozáková doplnila, že doporučení vznikla na základě nedostatků. Ing. Daňsa konstatoval, že nedostatky by měly být přesně formulovány a uvedeno co bylo porušeno.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 bere na vědomí zápis Kontrolního výboru z kontroly prodej pozemků pro investiční výstavbu.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 bere na vědomí zápis Kontrolního výboru z kontroly bytových nájemních smluv města Česká Skalice**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

## **2/ Finanční výbor**

Ing. Vodička, předseda finančního výboru (FV) uvedl, že většina závěrů se zde probírala. K usnesení 3. jednání ze dne 26.1.2011 zmínil, že FV navrhuje jednací řád výboru a předkládá jej ZM. Žádá, aby byl jednací řád projednán a schválen na příštím zastupitelstvu. Dále bylo usnesením FV, aby se rada města zabývala ve spolupráci se sportovní a grantovou komisí změnou grantové politiky a nastavení jasných pravidel. Žádá o hlasování i o této problematice.

Diskuse se účastnili p. Zvára, Ing. Daňsa, Ing. Vodička, Bc. Fejfar, pí. Kozáková, MUDr. Halada.

p. Zvára doplnil, že souhlasí s návrhem FV a měl by se doplnit termín, do kdy by se to mělo projednat.

Ing. Daňsa k jednacímu řádu výboru uvedl, že jednací řád mohou přijímat i orgány, kterých se to týká a nebo i zastupitelstvo. Je toho názoru, že i ohledně této věci bude hovořeno na semináři. Další úkoly by měly být formulovány, aby usnesení byly hlasovatelné a vykonatelné. Mělo by se ujasnit zda to má rada zpracovat nebo komise a rada komentovat. Je potřeba si uvědomit, že komise jsou orgánem rady.

Ing. Vodička uvedl, že FV si dovolil v usnesení jmenovat tyto komise, protože mají nejbližší k danému tématu. Názor by měl být širší a neměl by to být názor 3 lidí. Ing. Daňsa uvedl, že zastupitelstvo může ukládat úkol radě, ale ne komisím.

Bc. Fejfar uvedl, že by si měli zastupitelé uvědomit jak usnesení uchopit, protože KV má v zápisech také návrhy na nějaké řešení, případně úkoly. Sám výbor nemůže nic úkolovat, může jen přes zastupitelstvo. Pokud FV bude trvat na schválení tohoto usnesení, pak by se mělo schválit i pregnanční usnesení KV.

Ing. Daňsa uvedl, že s tímto souhlasí. Je nutné se podívat také na usnesení přijímané v minulosti. Skutečně to bylo tak, že usnesení z kontrol se braly na vědomí. K práci FV byly zpravidla vyjádření, která se přednášela v rámci jednání určitého bodu. Usnesení musí být hlasovatelné, pokud zastupitelstvo odhlasuje úkol radě, ta se toho nějakým způsobem uchopí a musí to nějak řešit. Je možné, že na školení toto všechno bude vysvětleno a budou se přijímat usnesení třeba obdobným způsobem.

Pí. Kozáková uvedla, že tomu nyní nerozumí. Znamená to tedy, že tím, že zápis byl vzat na vědomí znamená, že s tím nic nebude provedeno.

Ing. Daňsa odpověděl, že zápisy a usnesení, které bylo přijato projedná tajemník na poradě vedení a kompetentním osobám uloží, aby nedostatky odstranily. Pokud jsou nějaká doporučení, kdy se celá záležitost může dostat na program jednání rady nebo i zastupitelstva. A doporučení pak buď bude nebo nebude realizováno.

Ing. Vodička uvedl, že prozatím návrh usnesení ohledně grantové politiky stahuje na příští jednání ZM.

MUDr. Halada vznesl dotaz, zda by neměla být práce výborů, aby stanovily nějaká pravidla a pak přednesly zastupitelstvu a ne, aby to fungovalo naopak.

Ing. Daňsa uvedl, že je toho názoru, že snaha od výborů taková je, ale zatím ta činnost začíná. Je potřeba, aby se přesně definovala pravidla, ve kterých mají výbory pracovat. Je pravda, že nemůžou být zadávány úkoly všemi směry. Výbory jsou orgánem iniciativním a kontrolním, především vykonávají to co mají v plánu práce, ale i další věci. Během ½ roku je potřeba hledat určitý mix názorů, výbory jsou proto, aby jasně definovaly zastupitelstvu i z druhého pohledu, že jsou realizovány, jak to probíhá, aby byly schopni podávat protinávrhy.

Bc. Fejfar uvedl, že v každém případě je potřeba, aby vztah výborů k vedení města byl lepší než byl za tyto 3 měsíce. Výbory nejsou ty, kteří mají něco vytvářet. Vytvářet má vedení města, úředníci města a výbor na tom má spolupracovat. Pokud se týká usnesení výboru, tím, že se bere na vědomí, bere se na vědomí i výsledky práce a usnesení. Pokud by předseda výboru nebo někdo cítil, že je potřeba tvrdě napsat do usnesení ZM, tak to musí být navrženo. Např. zastupitelstvo města na základě usnesení výboru požaduje udělat to a to od vedení města, tajemníka apod. Takový to výstup byl měl být učiněn na zastupitelstvu.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 bere na vědomí zápis Finančního výboru ze dne 26.1.2011.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 bere na vědomí zápis Finančního výboru ze dne 2.3.2011.**

**Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel**

### **3/ Výbor rozvoje města a dlouhodobých investic (Výbor RMDI)**

Ing. Šrůtek, předseda výboru RMDI uvedl, že výbor má celkem velkou frekvenci schůzek. Záписy jsou trochu jinak koncipovány než zápisy FV a KV. Jelikož se výbor zabývá dlouhodobými tématy, je to pro zastupitele důležité proto, aby věděli co se děje a v jakém stavu se daná problematika nachází. Určitá vize je, že výstupy, které mají jít do ZM budou formou příloh, aby to bylo přehlednější. Zmínil, že bohužel zatím komunikace neprobíhá zrovna ideálně, ale doufá, že spolupráce bude ku prospěchu města.

Pí. Kozáková uvedla, že pracovní schůzka je pojatá, tak že by se měli scházet všichni zastupitelé a nějakou formou diskutovat, aby pak zastupitelstvo probíhalo hladce jako třeba dnes. Požádala, zda by bylo možné vyvolávat pracovní schůzky před každým jednáním zastupitelstva.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 bere na vědomí zápis Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic ze dne 12.1.2011.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 bere na vědomí zápis Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic ze dne 26.1.2011.**

**Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

### **K bodu č. 13 - Návrh veřejnoprávní smlouvy.**

Zastupitelům byl předložen návrh veřejnoprávní smlouvy týkající se přestupkové agendy v obci Brzice. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Starosta doplnil, že město má uzavřeno již několik smluv ohledně přestupků s dalšími obcemi a jedná se o záležitost, kdy problematiku přestupků obce Brzice bude řešit přestupková komise v České Skalici.

Bez diskuse.

p. Zvára nebyl přítomen hlasování. Celkem přítomno 20 členů ZM.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

**Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 21. 3. 2011 bere na vědomí uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Brzice týkající se přestupkové agendy.**

**Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

Protože nebylo dalších připomínek, ukončil starosta jednání zastupitelstva města v 21:30 hodin.

Usnesení je přílohou zápisu.



## Usnesení

### z 4. zasedání Zastupitelstva města Česká Skalice konaného dne 21. 3. 2011

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 21. 3. 2011

#### **I. Projednalo a schvaluje:**

1. rozpočtové změny č. 3/2010 schváleného rozpočtu pro rok 2010. Viz. příloha č.1.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
2. závěrečný účet města Česká Skalice za rok 2010 – bez výhrad.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
3. dodatek č. 1 ke kupní smlouvě č. 176/2008 ze dne 11.11.2008 uzavřené se smluvní stranou Ing. Václav Holý a Jaroslava Holá (mění se lhůta výstavby).  
Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel
4. rozdělení finanční podpory podle druhu příspěvku. Viz. příloha č. 8.  
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel
5. finanční podporu pro TJ Sokol Česká Skalice, IČ 48622079 ve výši 200.000 Kč na rekonstrukci sociálního zařízení v budově Sokolovny.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
6. finanční podporu pro Občanské sdružení Bokouš, IČ 26628716 ve výši 30.000 Kč na projekt „Babiččiny trhy v České Skalici“.  
Hlasováno : 14 pro, 1 proti, 6 se zdržel
7. změnu způsobu prodeje zbylých pozemků obálkovou metodou v lokalitě U Sadu. Pozemky p.č. 281/13, 281/7, 281/8, 281/9, 281/10 vše v k.ú. Malá Skalice za minimální cenu 600 Kč/m<sup>2</sup> a za podmínky, že každý vlastník výše uvedených pozemků zahájí výstavbu rodinného domu v souladu s územním plánem a stavebním povolením, nejpozději do 2 let od podpisu kupní smlouvy na jednotlivý pozemek. Při porušení této povinnosti bude mít město právo od této smlouvy odstoupit. Dále se kupující zaváže v kupní smlouvě, dokončit předmětnou stavbu nejpozději do 5 let od podpisu kupní smlouvy. Při porušení této povinnosti bude kupující povinen zaplatit městu smluvní pokutu ve výši 100.000 Kč za každý rok prodlení.  
Hlasováno : 17 pro, 1 proti, 3 se zdržel
8. rozpočtové změny č. 1/2011 schváleného rozpočtu pro rok 2011. Viz. příloha č. 9.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

#### **II. Vy d á v á :**

1. obecně závaznou vyhlášku č. **1/2011** – o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí. Viz. příloha č. 2.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
2. obecně závaznou vyhlášku č. **2/2011** - o místním poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt. Viz. příloha č. 3.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
3. obecně závaznou vyhlášku č. **3/2011** - o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Viz. příloha č. 4.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel

4. obecně závaznou vyhlášku č. **4/2011** - o místním poplatku ze psů. Viz. příloha č. 5.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
5. obecně závaznou vyhlášku č. **5/2011** - o místním poplatku ze vstupného. Viz. příloha č. 6.  
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel
6. obecně závaznou vyhlášku č. **6/2011** - o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na území města Česká Skalice, včetně jejich biologicky rozložitelné složky a systému nakládání se stavebním odpadem. Viz. příloha č. 7.  
Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel

### **III. Ukládá :**

1. vedení města ve spolupráci s Výborem rozvoje města a dlouhodobých investic předložit zastupitelstvu města návrh na zajištění infrastruktury v lokalitě U Adamů.

Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 2 se zdržel

### **III. Bere na vědomí :**

1. zápis Kontrolního výboru z kontroly prodej pozemků pro investiční výstavbu.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
2. zápis Kontrolního výboru z kontroly bytových nájemních smluv města Česká Skalice  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
3. zápis Finančního výboru ze dne 26.1.2011.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
4. zápis Finančního výboru ze dne 2.3.2011.  
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel
5. zápis Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic ze dne 12.1.2011.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
6. zápis Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic ze dne 26.1.2011.  
Hlasováno : 21 pro, 0 proti, 0 se zdržel
7. uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Brzice týkající se přestupkové agendy.  
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

### **IV. Volí :**

1. člena Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic MUDr. Petra Haladu.  
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 1 se zdržel

**Bc. Petr Fejfar**  
ověřovatel zápisu

**Tomáš Hubka**  
starosta města

**Ing. Jan Fetter**  
ověřovatel zápisu

**Ing. Josef Daňša**  
místostarosta města