

Z á p i s
z 3. zasedání ZM v České Skalici konaného dne 20. 12. 2010
v 17.00 hod. ve školní restauraci Eurest v České Skalici

Přítomni : dle presenční listiny
Omluveni : Ing. Hladík
Neomluveni :

Na začátku jednání přítomno 19 členů zastupitelstva města.
Během jednání se počet změnil.

Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil starosta města Tomáš Hubka. Přivítal přítomné členy zastupitelstva města, občany a vedoucí odborů MěÚ.

Ve smyslu znění zákona o obcích č. 128/2000 Sb., § 92 a následujících novel zahájil starosta 2. zasedání Zastupitelstva města v České Skalici.

Dle presenční listiny bylo přítomno 19 členů zastupitelstva (z celkového počtu 21 všech členů zastupitelstva), tudíž je zastupitelstvo usnášeníschopné.

Starosta se na začátku omluvil zastupitelům za materiály zaslané pouze v elektronické podobě. Na příští jednání budou materiály zaslány v písemné i elektronické podobě.

Starosta předložil následující program jednání.

Program :

1. Zahájení a volba komisí, kontrola usnesení
2. Kontrola usnesení
3. Diskuse k aktuálním záležitostem města
4. Rozpočet města na rok 2011
5. Plán práce výborů ZM
6. Revitalizace městského centra
7. Určení památek místního významu

Hlasováno: 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

K bodu č. 1 – Zahájení a volba komisí

Návrh na složení pracovního předsednictva :

Tomáš Hubka, Ing. Josef Daňsa, Jaroslav Hitschfel

Hlasováno: 19 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Návrh na složení návrhové komise :

Ing. Jan Švorčík, Mgr. Josef Hanek

Hlasováno: 17 pro, 0 proti, 2 se zdržel.

Ověřovatelé zápisu :

Petr Škrdla, Jiří Zvára

Hlasováno: 17 pro, 0 proti, 2 se zdržel.

Předsedající jmenoval zapisovatelku :

Magdu Sommernitzovou

K bodu č. 2 - Kontrola usnesení

- majetkoprávní úkony – od minulého jednání ZM se další záležitosti neuzavřeli;

V 17:07 hodin přišel MUDr. Halada. Celkem přítomno 20 členů ZM.

- schváleno užívání znaku města na materiálech ZM a výboru ZM – používáno;
- schválen jednací řád – případná změna musí být projednána v ZM;
- schváleno usnesení týkající se pokračování projektů kategorií A, B –
Dále místostarosta uvedl, že Výbor rozvoje města a dlouhodobých investic (dále Výbor RMDI) ve svém zápisu navrhuje, aby se v projektu Dešťová kanalizace ulice Jiráskova dále pokračovalo. Viz. zápis č. 2 Výboru RMDI. Návrh usnesení je připraven.
Ing. Šrůtek dále uvedl návrh o doplnění přílohy usnesení z jednání ZM ze dne 6.12.2010 o kategorie projekt C a D – příloha bude doplněna;

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém jednání 20. 12. 2010 projednala a schvaluje, aby rada města dále pokračovala na projektu „Dešťová kanalizace ulice Jiráskova“.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

- schválena obnova revolvingového úvěru – smlouva podepsána;
- prodloužení splatnosti půjček o.s. FS Barunka, Centrum rozvoje o.s. – smlouvy připraveny k podpisu;
- schváleno přijetí dotace pro SDH – smlouva podepsána;
- schváleny odměny samosprávných orgánů dle přílohy usnesení
- schválen obřadník Bc. Fejfar
- zpracování strategického plánu – je dán termín do 31.1.2011;
- zpracování analýzy projektu Revitalizace městského centra – předloženo na dnešním jednání.

K bodu č. 3 – Diskuse k aktuálním záležitostem města

Bc. Fejfar – připomněl, že na minulém jednání předložil podání jedné občanky města, na niž čeká odpověď. Znovu se na něho obrací občané s různými žádostmi a dotazy. Toho se týká dotaz z hlediska exekučního titulu. V tomto případě se jedná o nezaplacenou popelnici městu, za kterou dostal sankci. Následně šel případ k soudu, soud rozhodl o exekuci a městský úřad jako exekuční úřad zvolil úřad až v Praze. Občan se na něho obrátil s dotazem, proč takto úřad postupuje, proč je exekučním úřad až z Prahy, proč není úřad někde v blízkosti České Skalici. Kdyby byl úřad v dosahu, mohl by se s ním občan lépe domluvit. Je toho názoru, že exekuční řízení a pohledávky města by mohly být dalším tématem, kterým by se mohl zabývat Kontrolní výbor. A to nejen kolik je pohledávek, jak se pohledávky města vymáhají, ale také jaký je proces a jakým způsobem to prochází a zda úřad, pokud se jedná o občany našeho města, jedná podle práva, ale i slušně.

p. Hubka - odpověděl, že toto téma může být zařazeno jako bod plánu Kontrolního výboru. K záležitosti podání paní Nesvadbové odpověděl, že podání je na programu posledního jednání RM dne 23.12.2010.

p. Hitschfel – uvedl, že před několika lety byla uzavřena smlouva s právní kanceláří. Právníkovi jsou předávány pohledávky jen v případech, kdy se město nemůže domluvit s občany nebo se vracejí upomínky a výzvy jako nedoručené. Je toho názoru, že v těchto případech úřad jedná s občany slušně.

Bc. Fejfar – doplnil dotaz, zda se tedy jedná o advokátní kancelář Praha 4, JUDr. Iveta Glogrová.

p. Hitschfel – uvedl, že jména advokátů si přesně nevzpomene, ale jedná se o pražskou advokátní kancelář.

Bc. Fejfar – dotazoval se, zda by bylo třeba vhodné, pokud se jedná tedy o službu za úplatu dle smlouvy, aby na tuto právní službu, vymáhání exekucí byla vyhlášena veřejná soutěž nebo výběrové řízení. A zda si myslí, že je nejlepší exekuce vymáhat přes Prahu 4.

p. Hitschfel – konstatoval, že v té době měl úřad pouze jednu nabídku. Z jeho pohledu vymáhání financí není zásadní, jedná se o desetitisíce korun a ne o statisíce ani o miliony.

Bc. Fejfar – vznesl dotaz, zda jsou i jiné možnosti jak právně vymáhat exekuci, nejen přes exekutorský úřad.

p. Hubka – uvedl, že na dotaz bude odpovězeno na příštím jednání.

Bc. Fejfar – uvedl, že téma navrhne k zařazení do plánu práce Kontrolního výboru.

p. Bořek – vznesl dotaz, kolik bude stát letos ohňostroj a kde jsou náklady schované mezi výdaji.

p. Hubka – odpověděl, že ohňostroj bude stát 80.000 Kč.

Ing. Stránská – uvedla, že částka je rozpočtována v kapitole 6171 podrobného rozpisu nákladových položek, v položce 5169 v částce 1.400. 000 Kč.

Ing. Fetter – zmínil se několika slovy o životním prostředí v našem městě. V současné době je zem přikrytá sněhem, ale na jaře po roztání sněhu je potřeba si všimnout šeredných zákoutí, které se ve městě vyskytují. Např. pod poštou na levé straně je pozemek města, o který se dříve staral p. Líbal, nyní je to tam přerostlé a je potřeba to tam pořádně upravit. Další takový pozemek je u hřbitova. V Ratibořicích v parku bylo na jaře vysázeno několik rododendronů, které byly rozkradeny. Je potřeba se o pozemky lépe starat, aby byly upraveny. Občané by mohli být také vyzváni, aby na to více dbali a všímali si osob, kteří tyto pozemky ničí a zavolali případně policii. Dát tyto věci nějakým způsobem do povědomí občanů, aby měli k těmto věcem určitý vztah. Poslední připomínka se týká okrajových části České Skalice a je potřeba se o ně starat. Podle jeho názoru je na tom nejhůř Spyta (suška na obilí v hrozném stavu, rokle kam lidé sypou suť apod., neudržované zahrádky). O něco lepší je to ve Zličí, ovšem před volbami, kdy se tam uklízelo, TS tam poslaly bagr, který nasbíraný nepořádek vysypal ze stráně. Pokud už tam pošlou bagr, měly by také tento nepořádek nějakým autem odvést. Na závěr požádal ostatní přítomné, aby se pokusili dostat do povědomí občanů, že úklid a údržba pozemků není jen pro občany města, aby město bylo pěkné, ale také aby pořádek přilákal turisty, kteří mohou nějakou korunu nechat v našem městě.

p. Hubka – odpověděl, že úklid pozemků a města je v gesci technických služeb, které se snaží město udržovat. Ohledně vysázení rododendronů v Ratibořicích, nemůže přesně říct zda se jednalo o pozemek města nebo zámku. Dále může být zveřejněn článek zabývající se touto záležitostí ve zpravodaji města.

p. Kmošťák – odpověděl na připomínku bagru ve Zličí. V tomto případě se jednalo o žádost majitelů pozemků, ale znovu to bude ještě prověřeno.

Ing. Andres – uvedl několik slov k problematice hluku, který ohrožuje zdraví obyvatel. Je potřeba si uvědomit, předtím než bude v radě města rozhodnuto, že tuto spornou otázku lze řešit pouze měřením hluku, které provádí Krajská hygienická stanice. Měření musí někdo objednat a zaplatit. Cena se pohybuje od 10.000 Kč do 30.000 Kč za úkon a je obvyklé, že toto měření platí ten, na jehož straně je vina nebo ten, u kterého se neprokázalo, že si stěžoval oprávněně. Upozornil pouze na to, aby zastupitelé věděli, že tato záležitost bude zpoplatněna při dalším rozhodování.

Bc. Fejfar – vznesl dotaz, k jaké věci nyní kolega hovořil ohledně hluku.

Ing. Andres – odpověděl, že hovořil ke štěkáni psů.

Bc. Fejfar – uvedl, že se jedná o případ, kdy zastupitelé i radní by měli zvláště ostražití, protože se nejedná o to, že někdo nějak hlučí. Zde hlučí asi pes, který je v městském útulku, tady hlučí asi zařízení. Vždy v tom má město trochu nějaký podíl viny, trochu za to může.

Nastává otázka, zda v tomto případě by město nemohlo být vstřícnější a měření hluku objednat a zaplatit. Uvedl, že pokud by kotec byl za nemovitostí pana kolegy, tak by mu to asi také vadilo.

Ing. Andres – konstatoval, že by si za chvíli mohl stěžovat každý, na štekot psů souseda apod.
Bc. Fejfar – dále uvedl připomínku k tématu, které se týká zastupitelstva města a posledního jednání rady města ze dne 8.12.2010, kde byly schválena asi 4 usnesení, které se váží k jedné věci a to k Odkanalizování aglomerace Česká Skalice. Prvním usnesením rada města vzala na vědomí zprávu hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek na dodavatele veřejné zakázky na Odkanalizování aglomerace Česká Skalice. Konstatoval, že po nahlédnutí do zápisu jednání rady a shlednutí zprávy, je zpráva neúplná. Seznámil zastupitele s tím, jak celá záležitost vznikala. Byla vyhlášena veřejná soutěž na dodavatele stavby kanalizace v hodnotě asi 160mil. korun včetně DPH. Do soutěže se přihlásilo 15 firem, jedna nabídka neodeslala. Ze 14ti firem bylo na základě usnesení RM vylosováno 5 firem, které do druhého kola řízení měly nabídnout pouze už jen cenu. Stalo se to, že jedna firma nabídku nepodala a druhá firma ke vši směle poslala nabídku na špatnou adresu, proto nebyla tato nabídka ani posuzována. Nakonec tedy hodnotící komise posuzovala nabídky a vybírala ze tří firem na akci za 160mil. korun. Uvedl, že v blogu jednání bude navrhopvat, aby se zastupitelstvo zabývalo celým výběrovým řízením od začátku do konce, včetně zadání a to z toho důvodu, aby se město příště vyvarovalo takovémuto záležitostem. Dále rada města na základě doporučení hodnotící komise uzavření smlouvy o dílo s firmou GEOSAN GROUP. Vzněl dotaz, zda starosta tuto smlouvu podepsal.

p. Hubka – odpověděl, že smlouva ještě nebyla podepsána.

Bc. Fejfar – vynesl dotaz, kdy ji tedy miní podepsat.

p. Hubka – odpověděl, že smlouvu miní podepsat v termínu do 3.1.2011.

Bc. Fejfar – zmínil, že v současné době probíhá poměrně velká kauza na Fondu životního prostředí, kde byl odvolán ředitel a hovoří se o korupci a zvýhodnění některých zájemcům o zakázky. Je velké nebezpečí, že záležitost může být nějakým způsobem zastavena. Bylo by dobré posečkat alespoň na to, aby SFŽP dalo znovu závazné stanovisko, že skutečně akce Odklizování agl. Česká Skalice bude zafinancována.

p. Hubka – uvedl, že je samozřejmě o komplikované situaci na fondu obeznámen. Zítra má proběhnout jednání s firmou GEOSAN, kde budou dále určována pravidla dalšího chodu ke vztahu podpisu smlouvy. Samozřejmě se s podpisem smlouvy nebude pospíchat, ovšem zda je někdo schopen takový příslib ohledně zafinancování dát si není jist. Samozřejmě ve smlouvě budou uvedeny podmínky odstoupení od smlouvy pokud nebude dotace poskytnuta.

Bc. Fejfar – vyzval vedení města, aby v tomto případě byli skutečně obezřetní a nepodepisovali smlouvu dokud nebude jasno. K této věci, ale i k jiným bude pak navrhopvat doprovodná usnesení k rozpočtu. Další usnesení RM č. 308 hovoří o uzavření dodatku č. 2 s projektovým manažerem, kterým je VODA CZ, ale není zde uvedena částka. Je uvedeno pouze, že se jedná o monitoring a dokumentace k profinancování akce Odkanalizování agl. Česká Skalice. Uvedl, že manažerská smlouva se kterou se seznámil, obsahuje všechno a tudíž vynesl dotaz, proč tedy takový dodatek byl schválen. Zda je tedy nějaký vážný důvod, aby se tato částka k této záležitosti zvyšovala. Na závěr vynesl dotaz, zda je nějaká souvztažnost s usnesením č. 309 týkající se uzavření mandátní smlouvy s Ing. Jaromírem Beranem na činnost koordinace, technického zástupce investora. Zda existuje nějaká souvztažnost mezi Ing. Beranem a p. Beranem, majitelem VODA CZ. Na jakém základě byl Ing. Beran vybrán, zda nějakým výběrovým řízením nebo na základě nějakého doporučení.

Ing. Švorčík – uvedl, že co se týká situace na SFŽP má projekt Odkanalizování agl. Česká Skalice od května letošního roku rozhodnutí o přidělení této dotace, tzn., že zhruba do jednoho roku má učinit určité kroky k tomu, aby byla podepsána smlouva se SFŽP. Smlouva

je pak závazným dokumentem. Konstatoval, že situace na SFŽP nemá nic dočinění s tímto projektem. V tuto chvíli běží veškeré věci v souladu s požadavky. Nelze předjímat jaká bude situace za ½ roku, zda z hlediska Evropské komise někdo přeruší, pozastaví financování. Pokud by se tak stalo, týkalo by se to obecně veškerých finančních prostředků, které SFŽP poskytuje. Ohledně dodatku č. 2 uvedl, že VODA CZ realizovala jednotlivé dílčí činnosti: zpracování a podání žádosti, což bylo ukončeno rozhodnutím v květnu, poté se prováděla 3 výběrová řízení a má dělat závěrečná vyhodnocení akce. Původní předpoklad ukončení byl v roce 2010, ale z objektivních důvodů, kdy nebyl ještě dokončen obchvat, nebyla možnost podat žádost. Proto je potřeba termín závěrečného zhodnocení akce posunout. Třetí věcí je smlouva s Ing. Beranem, která je v rámci kompetencí města. Uvedl, že k této záležitosti je přítomna Ing. Kováčová, která může zodpovědět některé dotazy.

Bc. Fejfar – uvedl doplňující otázku, co je předmětem monitoringu za 60.000 Kč. Na této akci je smlouva na manažering akce rozdělena takto : 375.000 Kč na poradenské služby, které byly už zřejmě městu vyfakturovány, ale co bylo jejich předmětem; 200.000 Kč za výběrová řízení a 200.000 Kč za závěrečné vyhodnocení stavby, které bude vyfakturováno až po dokončení stavby.

Starosta dal hlasovat, zda se může Ing. Kováčová zúčastnit diskuse a zodpovědět uvedené dotazy.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Ing. Kováčová – uvedla, že mandátní smlouva, která byla podepsána v roce 2007 se týkala i. etapy podání žádosti, za níž bylo již vyfakturováno právě zmíněných 375.000 Kč. Dotační program vznikl v roce 2007 a ani sám SFŽP tehdy ještě nevěděl, co všechno bude požadováno, aby byla dotace z EU získána. V rámci žádosti byli vytvořeny podklady, které jsou přílohou rozhodnutí o přidělení dotace, což bylo právě vyfakturováno. V rámci návrhu mandátní smlouvy se jedná o smlouvu o poskytnutí dotace, která obsahuje další podklady, které jsou potřeba k tomu, aby daný projekt mohl získat přislíbené finanční prostředky. Tzn., že na základě výběrových řízení, které proběhly se udělá aktualizace finanční analýzy, což je nejdůležitější dokument k celému projektu, ve kterém se zhodnotí veškeré investiční náklady předpokládané k ukončení projektu, řeší se tam otázka stočného a vodného, výše dofinancování městem. V rámci žádosti se předkládá finanční analýza s nějakým předpokladem. Tyto materiály musí být aktualizovány a kromě toho budou předkládány různá čestná prohlášení k úvěru. Tento projekt je výjimečný tím, že město Česká Skalice je centrála na kterou bude navazovat kanalizace Zblou, Chvalkovice a další. Proto je zapotřebí i s tímto počítat a kalkulovat. K dispozici má k nahlédnutí seznam dokumentů (dle směrnice č. 4/2010), které veškeré požadované dokumenty jsou potřeba k tomu, aby byla podepsána smlouva k poskytnutí dotace. Je důležité, aby se nepodcenila příprava všech dokumentů, které jsou důležité ke smlouvě o poskytnutí dotace nad rámec mandátní smlouvy. Monitoring je vlastně záležitost uznatelnosti a neuznatelnosti nákladů. Aktualizace směrnic probíhá každého ½ roku a pořád doplňují seznam dokumentů, které jsou požadovány.

Bc. Fejfar – podotkl, že se jedná o smluvní dodatek a kdyby město trvalo na trvání mandátní smlouvy, musela by firma VODA monitoring vykonávat na základě této smlouvy.

Ing. Kováčová – uvedla, že tomu tak není. V mandátní smlouvě je výslovně uvedeno co spadá do smlouvy. Smlouvu má k nahlédnutí. První etapa právě končí vydáním rozhodnutí, které bylo dodáno v květnu.

Bc. Fejfar – uvedl, že jeho výhrada v této věci je hlavně to, že manažer v průběhu výběrového řízení navrhl losování ze 14ti firem na 5, že z pěti firem nabídku podaly pouze 3 firmy. Jeho pochybnost v tomto případě nikdo nevyvrátí a nikdo ho neubezpečí, že vše proběhlo v pořádku. Je názoru, že manažer nekoná tak, aby to bylo nejvýhodnější pro město Česká Skalice.

Ing. Kováčová - konstatovala, že veškerá výběrová řízení proběhla dle zákona. Pokud v tomto jsou nějaké pochybnosti, je možné kontaktovat Ing. Matysku, který zařizuje výběrová řízení. Postup, že ze 14ti firem bylo vylosováno 5 firem a z toho posuzovány 3, zákon umožňuje.

Bc. Fejfar – podotkl, že se nepře o to, že výběrové řízení proběhlo dle zákona. Vyjádřil zde pouze své přesvědčení, že manažer nekonal tak, aby město vybralo nejlepší a nejnižší nabídku, tím že byla zúžena losováním na 5 firem.

Ing. Švorčík – konstatoval, že VODA CZ v ničem nepochybila. Veškeré kroky byly dělány po odsouhlasení SFŽP. Práce probíhá od roku 2007 a výsledkem je rozhodnutí o poskytnutí dotace.

p. Korba – uvedl 2 návrhy a 1 dotaz :

1/ vznesl připomínku jak je řešeno venčení psů v souvislosti s dětským hřištěm. Jak může město zabezpečit prostor proti venčení psů a jaké opatření může město v tomto smyslu přijmout. Dále jaká je možnost např. z pozice městské policie, vymáhání a apelování na občany. Na hřištích si hrají děti a žádá tímto, aby vedení města tuto záležitost řešilo a případně přijalo nějaké opatření.

2/ na posledním zasedání ZM byly vzneseny nějaké dotazy ohledně úklidu města. Jedná se o příjezdovou silnici z Riegrovi ulice k paneláku 742. Uvedl, že je vypracován nějaký plán údržby komunikací. Požaduje tímto, aby příjezd k domu 742 byl zapracován do tohoto plánu. Aby se nestalo, že ráno v 7 hodin přijede sanita a občan se brodí sněhem.

3/ vznesl dotaz jak je daleko soudní spor s p. Juranem týkající se parkoviště a pokud spor dopadne špatně, zda má město připravenou variantu řešení dopravní obslužnosti. Protože pokud p. Juran vyhraje bude s parkováním velký problém. Jako statutární zástupce společenství vlastníků č.p. 742 na základě poučení Ing. Zákrauské bude prosazovat zákaz parkování před panelákem. Plocha by měla být prázdná v případě kdyby se něco stalo pro příjezd záchranných složek.

p. Hubka – uvedl, že problematika psích exkrementů zde je. Na městském úřadě jsou k dispozici zadarmo sáčky, ale frekvence jejich využívání je minimální. Dále technické služby disponují luxem, kterým se psi exkrementy sbírají, pokud není sníh. Dále je zde možnost umístění tabulky Zákaz venčení psů.

Bc. Blatník – doplnil záležitost z hlediska kompetencí městské policie. Uvedl, že obyvatelé pokud jsou přistiženi, exkrement seberou. Bohužel je zde problém v tom, že současná vyhláška o volně pobíhajících psech již nevyhovuje dnešní době. Chybí některá ustanovení, za které je možnost člověka postihovat nebo předat přestupkové komisy, chybí ustanovení jakým způsobem má být pes zajištěn v místě kde pobývá, včetně oplocení a chybí zde ustanovení, na jakých místech má být pes venčen a kde naopak venčen být nesmí. Nyní se pracuje na nové úpravě vyhlášky společně s dozorem ministerstva vnitra paní Bauerovou. V současné době lze pachatele při přistižení řešit blokovou pokutou na místě. Někteří lidé jsou nepoučitelní a pokuta pro ně nic neznamená.

p. Hubka - konstatoval, že je potřeba aktualizovat postupně všechny obecně závazné vyhlášky. Návrhy zpracované správním odborem by měly být zastupitelstvu předloženy v prvním čtvrtletí nového roku k projednání. Ohledně příjezdové komunikace uvedl, že nebude problém zařadit silnici do plánu údržby. Dále požádal právního zástupce o vyjádření ke kauze s panem Juranem.

JUDr. Jirouš – upozornil starostu, že musí dát hlasovat podle jednacího řádu o tom, zda se může právník účastnit diskuse.

Starosta tedy dal hlasovat o tom, zda JUDr. Jirouš se může účastnit diskuse.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

JUDr. Jirouš – informoval zastupitele o celé problematice soudního sporu mezi panem Juranem a městem. Celá záležitost vznikla tím, že město nepřistoupilo na požadavek

p. Jurana, aby město platilo za pozemek ročně 80.000 Kč. Byl navržen vstřícný návrhy ze strany rady města, že se p. Juranovi bude platit 10.000 Kč, ale na to p. Juran nepřistoupil. Žádal o platbu 50.000 Kč. Poté proběhlo soudní jednání, které město v prvním kole vyhrálo a po podaném odvolání z důvodu že by byl potvrzen rozsudek prvního kola jednání, p. Juran vzal tento návrh zpět. Poté však podal p. Juran návrh na vyklizení pozemku, kde se opíral o situaci, že město není vlastníkem předmětné místní komunikace. V této záležitosti se podařilo odboru výstavby vyžádat od nadřízeného orgánu z Náchoda osvědčení §125, že tato stavba existuje. Na základě tohoto dokumentu byl postaveno vyjádření města, když bylo požádáno o přerušování řízení před soudem. Kde v první fázi bylo město povinno vyklidit pozemek a město podalo odvolání ke Krajskému soudu s odůvodněním, že město požádalo ve smyslu příslušného zákona o pozemních komunikacích odbor dopravy, aby pro město zřídil věcné břemeno přístupu za úplat. Byl také předložen znalecký posudek a podle něho by měla být částka asi 6.000 Kč ročně za užívání předmětného pozemku. Ovšem vloudila se chybička. Nadřízený orgán uložil odboru dopravy v Náchodě, aby toto sdělení zrušil. Město využilo všech opravných prostředků, ale dnes už je pravomocné rozhodnutí, ze kterého vyplývá, že původní osvědčení o vlastnictví stavby bylo zrušeno. Nyní je „očekáváno“, že řízení před správním orgánem bude pro město zamítnuto a krajský soud, pokud neshledá některé procesní nedostatky, tak potvrdí rozsudek prvního stupně a město bude povinno předmětné pozemky vyklidit. Zdůraznil, že město využilo všech opravných prostředků jak vůči správnímu orgánu, tak vůči soudním orgánům.

p. Hubka – uvedl, že v tomto případě si nedokáže představit, jak bude celá situace z hlediska parkovacích prostor vyřešena. Ještě připomněl, že v jednacím řádu § 17 je možnost vyjádření právního zástupce, bez hlasování o účasti v diskusi.

Bc. Fejfar – uvedl, že je to pravda tento bod byl prosazen. Uvedl, že na příštím jednání chtěl zastupitele informovat právě o této kauze s panem Juranem. Pozemek je ve výlučném vlastnictví pana Jurana, on pozemek koupil a je jeho vlastníkem. Podobná situace byla na Rozkoši s parkovištěm, které se vydalo v rámci tzv. vymetání kostlivců po Fejfarovi, který se o ten pozemek také soudil a bez problémů se takový pozemek ve stejné věci vydal panu Punarovi. Žalováno bylo vyklizení pozemku. Je toho názoru, že když město a vedení města v jedné situaci udělá nějaké rozhodnutí a ve stejné v naprosto stejné věci činí jiná rozhodnutí, že to není dobré, to nevypovídá že se chce ctít právo, nějaký zájem. P. Juran měl dlouhodobě pozemek pronajatý městu, za bývalého starosty p. Vlčka to bylo asi 30.000 Kč. Opravil se že to bylo 60.000 Kč. Byla projednána smlouva, rada chtěla částku snížit a staly se věci, které se staly. Uvedl, že zde jsou i jiné konsekvence, ale nemůže je naplno říci, protože by mohl být za ně i třeba trestně stíhán a nemá na to důkazy, ale ví co se okolo toho dělo. Na příštím jednání zastupitelstva města seznámí zastupitele s touto kauzou, tak jak ji vidí p. Juran. P. Juran je ochoten se dohodnout s městem, ochoten tam strpět parkoviště, schopen se dohodnout s nájemníky, je schopen zabezpečit parkoviště plotem, samozřejmě za nějakou úhradu a nebo jak to bylo s městem dříve. Upozornil na to, že na Rozkoši bylo s p. Punarem postupováno jinak a zde ve stejné věci je postupováno s naprostým rozdílem.

p. Hubka – uvedl, že v rámci osvětlení kauzy p. Jurana bude vedení města i zastupitelé seznámeni za jakým podmíněk je p. Juran ochoten jednat o možné kompromisní variantě. Uvedl obavu, že varianta bude velmi komplikovaná.

ing. Vodička – uvedl, že v usnesení č. 310 je schválena smlouva o smlouvě budoucí týkající se odkoupení plynofikace v lokalitě na hradě je uvedena částka 591.000 Kč, zda je částka konečná.

p. Hubka – odpověděl, že částka by měla být konečná.

K bodu č. 4 – Rozpočet města na rok 2011

Zastupitelům byl předložen rozpočet města na rok 2011 zpracovaný finančním odborem. Starosta na úvod sdělil, že zastupitelům byl předložen návrh rozpočtu schválený v radě města, ale v závislosti na jednání, které ještě mezitím proběhly jsou do rozpočtu zapracovány některé další změny, se kterými zastupitele seznámí Ing. Stránská. Požádal zastupitele, aby si změny pečlivě zaznamenali do svých materiálů. Dále byly předloženy zápisy obou výborů, jak finančního tak výboru rozvoje města a dlouhodobých investic. Písemné materiály jsou přílohou originálu.

Ing. Stránská sdělila několik úvodních slov k předloženému návrhu rozpočtu na rok 2011. Rozpočet byl doplněn o některé změny, které vyplývají ze zápisu finančního výboru a jednání vedení města. Ing. Stránská uvedla změny zastupitelům, kteří si opravili částky v jednotlivých položkách rozpočtu.

Jedná se o změny :

- rozpočet je vyrovnaný v celkové výši – 69 930 tis.
- příspěvky na činnost sdružení a spolků + granty + DSO Úpa – 931 tis.
- daňové příjmy – 46 295 tis.
- místní poplatky – poplatek za TKO – 3,260 tis.
- nedaňové příjmy – 15 609,33tis.
- sběr biomasy – 350 tis.
- celkem příjmy – 69.725 tis.
- celkem – 69.930 tis.
- kapitálové výdaje – 9.342 tis.
- rezerva – 1.839 tis.
- běžné výdaje – 60.588 tis.
- sportovní hřiště – 550 tis.
- sběr bioodpadu – 600 tis.
- sběr bioodpadu - + pronájem automobilu, kontejneru – 1,670 tis.
- příspěvky na činnost spolků + granty – 850 tis.
- celkem výdaje – 69.930 tis.

Rozpočet po těchto úpravách je opět vyrovnaný.

Ing. Vodička krátce okomentoval zápis č. 1 a 2 ze schůze Finančního výboru. S jednání vyplynulo několik usnesení, které by měly být projednány v ZM. Jedná se o usnesení týkající se prověření poklesu příjmů výherních hracích automatů, dále stanovení termínu jednání zastupitelstva města.

Diskuse se zúčastnili Bc. Fejfar, Ing. Andres, p. Zvára, Ing. Harant, MUDr. Halada, Ing. Daňsa, Ing. Šrůtek.

V diskusi bylo zmíněno, že k záležitosti rozpočtu měla být svolána pracovní schůzka, aby byly pro nové zastupitele objasněny některé pojmy apod. Zastupitelé byli upozorněni na praxi, která v minulém zastupitelstvu probíhala a to rozpočtové změny. Jedná se o to, že nyní může být schválen předložený rozpočet města a v polovině roku bude předložen soubor rozpočtových změn, kde rozpočet bude úplně jiný. Zazněl názor, že rozpočtové změny jsou samozřejmě potřeba dělat, protože nelze všechno vědět dopředu, ale že je potřeba, aby vedení města a i rada města tyto rozpočtové změny předkládala zastupitelstvu ke schválení předtím, než se budou věcně plnit. V tomto smyslu bylo předloženo doprovodné usnesení k rozpočtu. Dále byly uvedeny návrhy změn jednotlivých položek rozpočtu: přesunutí položek do rezervy – opěrná zeď v ulici Máchova, lokalita Na Hradě, chodníky Zlích, podlaha ve sportovní hale; a vyčlenění částky na zakoupení hlasovacího zařízení. Vyslovena byla také osobní pochybnost nad efektivností vynakládání na další kamerový bod. Ohledně výdajů ČOV – dotace k ceně vody bylo navrženo, aby byla dotace zrušena, protože je nesystémová. Dále byly zmíněny

připomínky k výdajovým položkám Eurestu a provozování informačního centra. Návrh byl, aby město např. pronajímalo prostor za nějakou úhradu. Bylo zmíněno, že v případech přesunutí některých položek by měl být určen harmonogram, po jakou dobu budou tyto položky v rezervě, protože někteří investoři nebudou moci čekat např. ½ roku se svým rozhodnutím nebo investicí. Krátká diskuse zazněla také na téma novoročního ohňostroje. Byl uveden názor, že ohňostroj by mohl být jen každých pět let a ušetřené peníze by mohly být zařazeny do rozpočtu a použity na kulturní a sportovní činnost. Diskuse se také zúčastnil Ing. Harant, který uvedl několik slov ke sběru biomasy a lokalitě Na Hradě. Zatím to probíhá tak, že lidé dostávají pytle a odpad je svážen do prostorů firmy Agro CS. Veřejnost by měla být seznámena jak s problematikou sběru bioodpadu, ale především také se záměrem výstavby v lokalitě Na Hradě a to do všech detailů. Výbor RMDI již byl seznámen s touto záležitostí, ale není problém seznámit blíže i ostatní zastupitele a veřejnost, aby také občané věděli, co vše je v našem městě možné. Zatím nebylo možné předložit podrobnou ekonomickou studii, protože zatím není známo, jakým způsobem město chce od svých obyvatel, investorů a budoucích stavitelů vybírat za přípojky kanalizace. Zda např. 300 Kč/m², pak by město mohlo inkasovat až 11mil. korun a pak by se zhruba polovinou podílelo na stavbě. Tyto záležitosti by měly být zveřejněny a dále by se takto mělo postupovat ve všech případech. Pokud budou obě akce odsouhlaseny zastupitelstvem, firma Agro je připravena akce spustit, ale pokud ne i tak spustí akce samy. V návaznosti na vyjádření Ing. Haranta bylo uvedeno, že v předvolebním období se všechna politická uskupení hlásila k větší informovanosti veřejnosti, ovšem zatím ani v rozpočtu se nikde neodráží změna formátu zpravodaje, změna webových stránek, které jsou naprosto nedostatečné, a věnovat by se také mělo více propagaci města v okolních městech. Ve městě také chybí aktivní sociální poradenství, které by pomáhalo lidem orientovat se v úředních věcech apod. Na připomínku bylo částečně odpovězeno, tím že rada města má již na programu jednání záležitost aktualizace vzhledu webových stránek a zpravodaje. Jedna z možností vydávání zpravodaje je např. distribuce zpravodaje bezplatně do všech domácností ve městě. Sice by tím vznikl určitý náklad, ale řešilo by se to na úkor dalších propagačních nákladů města. Co se týká sociálního poradenství, bylo by možné tyto věci mít zajištěny v informačním centru. K rozpočtu bylo dále zmíněno, že některé položky nejsou pro nové zastupitele čitelné. Na položkách, které budou případně přesunuty do rezervy, by se mělo dál pracovat, aby se pustili dál znovu do oběhu. Námětem k zamyšlení je také navýšení položky na Jiřinkové slavnosti, které patří k tradičním akcím města. Na závěr diskuse bylo řečeno, že Výbor RMDI nechce nic brzdit, ale chce se vyvarovat fatálních chyb jako např. příspěvek na infrastrukturu v lokalitě U Topolu. Zastupitelstvo to tenkrát schválilo, protože bylo přesvědčeno, že je vše v pořádku. Nyní si musí zastupitelstvo dát pozor na tyto zásady a pravidla. K informovanosti veřejnosti bylo ještě uvedeno, že vedení města na minulém jednání při schvalování jednacního řádu nechtělo natvrdo dát, že materiály zastupitelstva budou zveřejněny na internetových stránkách města. Je potřeba na tomto spolupracovat. Ing. Stránská upozornila, že rozpočtové změny v 90ti % představují změny rozpočtu na základě přijatých dotací, úvěrů nebo transferů do rozpočtu města, takže není možné tyto změny předkládat před přijetím peněz nebo rozhodnutí. Vždy se rozpočtová změna se schvaluje po provedení přijaté peněžních prostředků resp. upotřebení. Konkrétní případ se týká vyplácení sociálních dávek. V tomto případě, je smlouva podepisována vždy začátkem roku a do této chvíle není známo, na jakou částku bude, proto je to první rozpočtové opatření, které zastupitelstvo schvaluje, i když sociální dávky se vyplácí už od ledna. Z tohoto důvodu není možné rozpočtové změny přijímat dopředu.

Bc. Fejfar požádal o přestávku, aby se případně poradil s Ing. Stránskou o návrhu týkající se rozpočtových změn.

Přestávka 19:05 – 19:15 hod.

Z důvodu vyslovených pochybností o předloženém návrhu rozpočtu znovu Ing. Stránská prošla změny, které jsou navrhovány v rozpočtu.

Z takto opraveného návrhu pak zastupitelé vycházeli při hlasování o dalších dílčích návrzích.

Bylo hlasováno o jednotlivých návrzích předložených Bc. Fejfarem :

Návrhová komise přednesla protinávry usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 projednala a schvaluje

- přesunutí položky opěrná zeď ulice Máchova ve výši 250.000 Kč v rámci kapitoly výdaje do položky rezerva.

Hlasováno : 9 pro, 0 proti, 11 se zdržel

Návrh nebyl přijat.

- **přesunutí položky lokalita Na hradě ve výši 500.000 Kč v rámci kapitoly výdaje do položky rezerva.**

Hlasováno : 11 pro, 0 proti, 9 se zdržel

- **přesunutí položky chodníky Zlích ve výši 160.000 Kč v rámci kapitoly výdaje do položky rezerva.**

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 10 se zdržel

- přesunutí položky sportovní hala podlaha ve výši 300.000 Kč v rámci kapitoly výdaje do položky rezerva.

Hlasováno : 10 pro, 0 proti, 10 se zdržel

Návrh nebyl přijat.

- v rámci rozpočtové rezervy vyčlenit částku 200.000 Kč na nákup záznamového a hlasovacího zařízení.

Hlasováno : 3 pro, 11 proti, 6 se zdržel

Návrh nebyl přijat.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 projednala a schvaluje rozpočet města na rok 2011. Viz. příloha č. 1.

Hlasováno : 16 pro, 0 proti, 4 se zdržel

V rámci návrhu Bc. Fejfara jsou navržena doprovodná usnesení.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 ukládá radě města předložit k projednání a schválení zastupitelstvu města rozpočtové změny před jejich realizací a to včetně smluv zavazujících město Česká Skalice v rámci rozpočtu města na rok 2011 a roky následující, s výjimkou transferů z veřejných rozpočtů. Zodpovídá starosta města.

Hlasováno : 11 pro, 0 proti, 9 se zdržel

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 ukládá radě města předložit k projednání a schválení zastupitelstvu města návrhy na rozdělení finančních prostředků před jejich realizací v rámci rozpočtové kapitoly výdaje, položek příspěvky na činnost spolků + granty a rezervy. Zodpovídá starosta města.

Hlasováno : 11 pro, 0 proti, 9 se zdržel

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 projednala a schvaluje seznam projektů s veřejnou podporou zahajovaných v roce 2011. Viz. příloha č. 2.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu č. 5 - Plán práce výborů ZM

Zastupitelům byly předloženy plány práce Kontrolního, finančního výboru a výboru rozvoje města a dlouhodobých investic. Návrhy byly předloženy předsedy výborů. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

V diskusi byly vzneseny ještě doplňující návrhy úkolů pro výbory.

Předsedkyní Kontrolního výboru (KV) paní Kozákovou upřesněn návrh plánu práce kontrolního výboru, bod 2) kontrola prodeje pozemků *pro investiční výstavbu za minulá dvě volební období*.

Bc. Fejfar uvedl návrh na úkol– *kontrolu vymáhání pohledávek města, exekuce*. Namysli má proces vymáhání pohledávek, ne jen počet pohledávek apod.

Předseda Finančního výboru (FV) sdělil, že tento úkol zařadí do svého plánu práce.

Předseda Výboru RMDI Ing. Šrůtek uvedl připomínku, zda se bude hlasovat o návrhu usnesení Výboru RMDI, které je určeno Kontrolnímu výboru. Jedná se o prošetření způsobu stanovení prodejních cen stavebních pozemku v lokalitě U Sadu a zhodnocení jejich hospodárnosti.

Bylo konstatováno, že jelikož se návrh usnesení týká právě pozemků pro investiční výstavbu je tento návrh zbytečný. Lokalita U Sadu je automaticky zařazena do této kontroly.

Díličí hlasování o návrzích na doplnění

- KV – bod č. 2 – kontrola prodeje pozemků pro investiční výstavbu za minulá dvě volební období.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

- FV – bod č. 8 – kontrola vymáhání pohledávek města, exekuce.

Hlasováno : 19 pro, 0 proti, 1 se zdržel

Návrhy byly schváleny a budou zapracovány do plánů práce výborů.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 projednala a schvaluje plány práce Kontrolního výboru, Finančního výboru a Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic na rok 2011. Viz. příloha č. 3.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu č. 6 - Revitalizace městského centra

Zastupitelům byla, na základě přijatého usnesení č. 2/III/2/XII/2010 ze dne 6.12.2010, předložena důvodová zpráva týkající se Revitalizace městského centra. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Místostarosta na úvod sdělil několik slov k předložené zprávě. V rámci připravované realizace je třeba mít na zřeteli následující kroky: zadání, výběr projektového manažera, fáze konceptu řešení, zpracování žádosti o dotaci, fáze čistopisu návrhu, financování, realizace projektu, výběr dodavatele a vyhodnocení projektu. Informoval zastupitelstvo o postupech v jiných okolních městech např. Nové Město nad Metují, Náchod. V důvodové zprávě v návrhu usnesení jsou zmíněny v případě přípravy projektu 2 možnosti, a to, buď vypsání architektonické soutěže, nebo přímé zadání zpracování konceptu. Proběhla pracovní jednání pracovní skupiny i Výboru RMDI, kdy se v určité míře shodují závěry z těchto jednání.

Předseda Výboru RMDI uvedl několik slov k této věci, kterou samozřejmě probíral i výbor. Podotkl, že v této záležitosti zatím chybí určitá linka, jakým způsobem by se mělo dál postupovat. Zatím není v této věci žádný výstup, i když se o této věci jedná již dlouho. Pracovní komise by měla samozřejmě dál pokračovat v přípravě a zabývat se základní otázkou sestavení zadávacích podmínek. Je nutné vést intenzivnější jednání a měly by být dány uzlové body dané problematiky, ke kterým by problematika dále směřovala. Stále je hovořeno o možné získání dotace, ale zatím není jasné, co vlastně revitalizace bude obnášet. Je potřeba, aby v pracovní komisi byl manažer skupiny, který by předložil harmonogram prací, příprav a začalo se pracovat na projektu. Stále chybí nějaká finanční analýza, kdy zastupitelé stále nevědí, kolik je město možno ufinancovat. Výbor doporučuje zastupitelstvu, aby dnes rozhodlo o stanovení zadávacích podmínek. Pokud by byla šance získat dotaci nejprve musí být řádně sestaveny zadávací podmínky, které by se město snažilo připravit vlastními silami. Do té doby se zdá být zbytečné rozhodovat o tom, zda architektonická soutěž nebo vlastními silami. V této věci také zazněla další alternativa, a to, zda by nebylo možné využít práce studentů architektury, kteří by mohli vytvořit náskres ideových myšlenek a následně by, i po předložení připomínek veřejnosti, představit konečný návrh. Je třeba mít na vědomí, že semestry běží určitým způsobem a studenti si vybírají témata svých diplomových prací třeba v září, je tato možnost pasé, pokud zastupitelstvo rozhodne, že projekt bude hotov do ½ roku. Pokud město rozhodne jinak, pak by se dalo k této variantě přiklonit. Byl také vysloven nesouhlas k uvedeným nákladům, kdy rozdíl 1mil. korun se nezdá být až tak velký ve srovnání s tím, co se v posledních letech investovalo do různých projektů. Ing. Šrůtek uvedl protinávrh usnesení bod. 5 a 6, který vyplynul ze schůze Výboru RMDI (viz. usnesení č. 1 zápisu Výboru RMDI) o které bude po skončení diskuse hlasováno.

Diskuse se dále účastnili Bc. Fejfar, Ing. Doleček, Ing. Andres, Ing. Švorčík.

V diskusi byly uvedeny návrhy na složení pracovní skupiny revitalizace městského centra. V souvislosti s podanou rezignací PhDr. Havlíka a později také paní Ležovičové se bude rada města zabývat na příštím jednání doplněním členů pracovní skupiny. V diskusi byl navržen jako předseda Ing. Doleček a členy skupiny Bc. Fejfar a p. Bořek. Starosta ještě doplnil, že město by rádo vidělo v této pracovní skupině také zástupce stavebního úřadu Ing. Zákravskou. Ing. Doleček přijal případné členství v této skupině a následně vyzval radu města, aby určila podle zprávy ze zápisu č. 2 Výboru RMDI jasné mantinely a to zejména časové, aby práce pracovní skupiny byla vedena podle určité časové linky, aby projekt byl nějakým způsobem ukončen. Během diskuse bylo řečeno, že pracovní skupina byla chápána jako skupina odborníků, profesní a ne jako skupina politická. Co se týká výsledků, bylo zmíněno, že během měsíce se pracovní skupina sešla 2x za účastní průměrně dvaceti lidí. Na první schůzce byly řečeny 3 určité otázky, na které čekal p. Andres odpovědi, ale pouze

3 přítomni odpověděli. Na druhou schůzku přišli jiní spoluobčané, kterým se musela problematika vysvětlovat znovu. V tomto způsobu práce se nedá takto pokračovat. Celá záležitost byla pokládána za důležitou pro veřejnost, aby se občané seznámili s problematikou a odpověděli na základní otázky, aby bylo známo, kdo se o tuto problematiku zajímá a dál měla pracovat určitá skupina lidí. Bylo konstatováno, že žádný výstup z jednání nemůže být, když se neplní ani úkoly z prvního setkání. V diskusi také zazněl názor, že by z hlediska možností získání dotace by měla být zpracována analýza toho, co chce město a na druhé straně analýza toho co může město finančně zajistit. Bylo řečeno, že je dobré mít něco připravené jak z hlediska záměru i dílčího plnění. Ing. Doleček obhajoval práci Ing. Andrese, který je v pracovní skupině stále zahalován dalšími opakujícími či nesmyslnými připomínkami a z toho plyne, že výsledek není žádný. Je nutné mít nejprve zadávací podmínky a pak se může zastupitelstvo rozhodnout, zda využít dotačního titulu nebo bude projekt postupně financován. K rozboru financování z materiálů bylo zmíněno, že částka 1 mil. korun zahrnuje dokumentaci až do samého závěru. Ceny byly odhadovány tak, že první fáze by byla vypracována zdarma v rámci činnosti městského architekta; druhá fáze zabírající se všemi podklady, které by mohly sloužit pro žádost o dotaci, je v rozsahu cca 200.000 Kč, na kterých by pracoval nejen architekt, ale také odborníci. Třetí fáze se zabývá čistopis, který by se zpracovával až poté, kdy by město získalo nějaký finanční příslib. Co se týká náměstí, je potřeba připravit, alespoň tu část kde se bude dělat kanalizace. Jak vyplývá z předloženého návrhu na usnesení výboru nejprve by měly být zpracovány zadávací podmínky a až později rozhodnuto. Bohužel nelze do budoucna říci, zda bude poskytnuta dotace nebo ne a co se týká úvěru, že lze žádat třeba až v druhé řadě, až bude projekt. V prvotním návrhu by proto měly být dány představy a poté návrhy případně seškrtnat co je a není reálné. Ohledně termínů, by měly být do prvního čtvrtletí zpracovány zadávací podmínky, aby se mohlo zastupitelstvo dál rozhodnout. Na závěr diskuse bylo uvedeno, že je potřeba řešit projekt jako koncept a je možné čerpat i z názorů občanů apod. Bylo navrženo, aby byl v usnesení dán termín do 31.3.2011.

Bylo tedy hlasováno nejprve o protinávru předloženým Výborem RMDI.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 bere na vědomí analýzu „Revitalizace městského centra“ vypracovanou vedením města a schvaluje postup pro vypracování zadávacích podmínek (tj. vlastními silami), které budou po jejich vyhotovení nejprve odsouhlaseny zastupitelstvem města a poté bude v zastupitelstvu města rozhodnuto o dalším postupu.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu č. 7 - Určení památek místního významu

Zastupitelům byla předložena důvodová zpráva týkající se určení památek místního významu. Písemný materiál je přílohou originálu zápisu.

Není možné, aby se v rámci města staralo jen o památky B. Němcové apod., ale je potřeba se starat o památky místního významu. I v rámci dobrovolného svazku obcí lze získat malé dotační tituly s podporou 50 až 90 % na památky, které nejsou v seznamu Národního památkového ústavu. Je potřeba opravovat i takové drobné památky, které dávají městu určitý charakter, např. křížky.

V diskusi byl uveden návrh na doplnění seznamu - kaplička v Zájezdě. Seznam bude doplněn.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 projednala a schvaluje seznam určení památek místního významu. Viz. příloha č. 4.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrhová komise ještě upozornila na předložené návrhy usnesení Finančního výboru.

Návrhy usnesení Finančního výboru se týkají :

1/ vytvoření termínové listiny konání zasedání ZM

2/ prověření poklesu z příjmů na hracích automatech.

Starosta dal o těchto návrzích hlasovat.

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 pověřuje radu města k vytvoření termínové listiny řádných zasedání zastupitelstev pro rok 2011. Výbory si tak budou moci napláňovat termíny svých jednání tak, aby byly schopny včas předkládat návrhy zastupitelům.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Návrhová komise přednesla návrh usnesení :

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání 20. 12. 2010 projednala a schvaluje uložit radě města úkol. Prověřit zda skutečně souvisí pokles příjmů na hracích automatech s poklesem počtu automatů nebo zda nedochází k obcházení povinností ze strany podnikatelů.

Hlasováno : 17 pro, 0 proti, 3 se zdržel

Ing. Šrůtek ještě uvedl připomínku, že během schůze Výboru RMDI bylo jednáno o výstavbě komunikace a sítí v lokalitě U Sadu a požaduje, aby Kontrolní výbor prošetřil způsob stanovení prodejních cen stavebních pozemků v dané lokalitě (viz. usnesení č. 3 zápisu a příloha č.1 k zápisu Výboru RMDI).

Starosta uvedl, že není nutné k tomuto úkolu přijímat usnesení. Tato záležitost je zahrnuta již do plánu práce Kontrolního výboru pod bodem č. 2 a stačí se pouze domluvit o případném přesunutí této kontroly dopředu. Tedy, aby se tato kontrola stala prioritní.

Na závěr jednání starosta města Tomáš Hubka jménem svým i jménem spolupracovníků poděkoval za spolupráci a popřál pěkné Vánoce, hodně zdraví a štěstí v roce 2011.

Protože nebylo dalších připomínek, ukončil starosta jednání zastupitelstva města v 20:45 hodin.



Usnesení

z 3. zasedání Zastupitelstva města Česká Skalice konaného dne 20. 12. 2010

Zastupitelstvo města Česká Skalice na svém zasedání dne 20. 12. 2010

I. Projednalo a schvaluje :

1. aby rada města dále pokračovala na projektu „Dešťová kanalizace ulice Jiráskova“.
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel
2. rozpočet města na rok 2011. Viz. příloha č. 1.
Hlasováno : 16 pro, 0 proti, 4 se zdržel
3. seznam projektů s veřejnou podporou zahajovaných v roce 2011. Viz. příloha č. 2.
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel
4. plány práce Kontrolního výboru, Finančního výboru a Výboru rozvoje města a dlouhodobých investic na rok 2011. Viz. příloha č. 3.
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel
5. seznam určení památek místního významu. Viz. příloha č. 4.
Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel
6. uložit radě města úkol. Provéřít zda skutečně souvisí pokles příjmů na hracích automatech s poklesem počtu automatů nebo zda nedochází k obcházení povinností ze strany podnikatelů.
Hlasováno : 17 pro, 0 proti, 3 se zdržel

II. Ukládá :

1. radě města předložit k projednání a schválení zastupitelstvu města rozpočtové změny před jejich realizací a to včetně smluv zavazujících město Česká Skalice v rámci rozpočtu města na rok 2011 a roky následující s výjimkou transferů z veřejných rozpočtů. Zodpovídá starosta města.
Hlasováno : 11 pro, 0 proti, 9 se zdržel
2. radě města předložit k projednání a schválení zastupitelstvu města návrhy na rozdělení finančních prostředků před jejich realizací v rámci rozpočtové kapitoly výdaje, položek příspěvky na činnost spolků + granty a rezervy. Zodpovídá starosta města.
Hlasováno : 11 pro, 0 proti, 9 se zdržel

III. Bere na vědomí :

1. analýzu „Revitalizace městského centra“ vypracovanou vedením města a schvaluje postup pro vypracování zadávacích podmínek (tj. vlastními silami), které budou po jejich vyhotovení nejprve odsouhlaseny zastupitelstvem města a poté bude v zastupitelstvu města rozhodnuto o dalším postupu.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

IV. Pověřuje :

1. radu města k vytvoření termínové listiny řádných zasedání zastupitelstev pro rok 2011. Výbory si tak budou moci naplánovat termíny svých jednání tak, aby byly schopny včas předkládat návrhy zastupitelům.

Hlasováno : 20 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Petr Škrdla
ověřovatel zápisu

Tomáš Hubka
starosta města

Jiří Zvára
ověřovatel zápisu

Ing. Josef Daňša
místostarosta města